สำหรับผู้ประเมินระดับหลักสูตร-แบบที่ 2

หลักสูตรระดับปริญญาตรี
เกณฑ์มาตรฐาน พ.ศ. 2558



รายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA

(ASEAN UNIVERSITY NETWORK QUALITY ASSURANCE)

Version 4.0

ประจำปีการศึกษา 2568

1 กรกฎาคม 2568 ถึง 30 มิถุนายน 2569

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา
วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

วันที่ตรวจประเมิน 4 สิงหาคม 2569

บทสรุปผู้บริหาร

ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับหลักสูตร (โดยสังเขป)

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ได้เปิดการเรียนการสอนโดยได้ใช้หลักสูตรปรับปรุงปีการศึกษา 2564 จนถึงปัจจุบัน โดยเปิดการเรียนการสอนที่วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ ตั้งอยู่ เลขที่ 99 หมู่ 4 ตำบลท้องเนียน อำเภอขนอม จังหวัดนครศรีธรรมราช เดิมชื่อวิทยาเขตศรีวิชัย สังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล จัดตั้งขึ้นเมื่อ วันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2538 ตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการเรื่องการจัดตั้งวิทยาเขตสังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA

องค์ประกอบที่ 1 : ผลการประเมินการบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558 ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558

องค์ประกอบที่ 2 : ผลการดำเนินตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

Criterion	Score
1. Expected Learning Outcomes	3
2. Programme Structure and Content	3
3. Teaching and Learning Approach	3
4. Student Assessment	3
5. Academic Staff	3
6. Student Support Services	3
7. Facilities and Infrastructure	3
8. Output and Outcomes	3

หมายเหตุ Rating Scale 7 ระดับ ดังนี้

ระดับ 1 คุณภาพไม่เพียงพออย่างชัดเจน : ไม่ปรากฏผลการดำเนินการ ไม่มีเอกสาร ไม่มีแผน หรือไม่มีหลักฐานที่สนับสนุนการดำเนินงาน คุณภาพไม่เพียงพออย่างชัดเจน จำเป็นต้องปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาอย่างเร่งด่วน
ระดับ 2 คุณภาพไม่เพียงพอ จำเป็นต้องมีการปรับปรุง : มีการวางแผนแต่ยังไม่ได้เริ่มดำเนินการ เนื่องจากมีข้อมูล เอกสารและหลักฐานไม่เพียงพอในการดำเนินการ จึงจำเป็นต้องมีการปรับปรุง แก้ไขหรือพัฒนา
ระดับ 3 คุณภาพไม่เพียงพอ แต่การปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอ : ได้มีเอกสารแต่ยังไม่เชื่อมโยงต่อการปฏิบัติ หรือมีการดำเนินการตามเกณฑ์ประกันคุณภาพ พบแนวทางการพัฒนาบ้าง มีหลักฐาน เอกสารบ้างแต่ขาดความชัดเจน ผลการดำเนินงานยังไม่สมบูรณ์ในบางผลลัพธ์
ระดับ 4 มีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์ : มีเอกสารและหลักฐานการดำเนินการตามเกณฑ์ ผลลัพธ์เกิดขึ้นตามที่คาดหวัง
ระดับ 5 มีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรดีกว่าเกณฑ์ : มีเอกสารและหลักฐานชัดเจนที่แสดงถึงการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพดีกว่า เกณฑ์ส่งผลให้เกิดผลดีในการพัฒนาระบบ
ระดับ 6 เป็นตัวอย่างของแนวปฏิบัติที่ดี : มีเอกสาร หลักฐานสนับสนุนที่ดีตามเกณฑ์อย่างมีประสิทธิภาพ มีผลลัพธ์การดำเนินการที่ดีและมีแนวโน้มผลการดำเนินการในเชิงบวก
ระดับ 7 ระดับดีเยี่ยม เป็นแนวปฏิบัติในระดับโลกหรือแนวปฏิบัติชั้นนำ : มีการดำเนินการตามเกณฑ์อย่างมีนวัตกรรม มีผลลัพธ์ที่โดดเด่นในระดับโลก มีแนวโน้มเชิงบวกให้เป็นอย่างชัดเจน ซึ่งผลงานการดำเนินงานสามารถนำไปเป็นแนวปฏิบัติชั้นนำได้

สรุปจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนาจากผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. หลักสูตรได้รับการรับรองมาตรฐานจากสภาวิชาชีพ (สภาวิศวกร) และมีการทบทวนปรับปรุงโครงสร้างหลักสูตรและรายวิชาทุกระยะ 5 ปี ให้มีความทันสมัยและตอบโจทย์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

2. อาจารย์ผู้สอนมีคุณวุฒิตรงสาขาและมีจำนวนเพียงพอ มีสัดส่วนดำรงตำแหน่งทางวิชาการอยู่ในเกณฑ์ดี อีกทั้งมีผลงานตีพิมพ์ระดับนานาชาติ อนุสิทธิบัตร และรางวัลงานสร้างสรรค์ในระดับสากลอย่างต่อเนื่อง

3. มีโครงสร้างรายวิชาและกิจกรรมออกภาคสนาม/ฝึกงานที่ส่งเสริมทักษะปฏิบัติจริง ส่งผลให้บัณฑิตที่ประสงค์ทำงานมีอัตราการได้งานทำตรงสาขาสูงถึงร้อยละ 100

4. ศิษย์เก่ายืนยันตรงกันว่า บัณฑิตปฏิบัติงานได้จริง ทำงานเป็นทีมได้ดี และสามารถเริ่มงานได้ทันที

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

1. อุปกรณ์และเครื่องมือทดลองบางส่วนมีอายุการใช้งานยาวนาน ชำรุด และไม่สามารถใช้งานได้
2. มีอัตรานักศึกษาเรียนตกแผน/จบช้ากว่ากำหนดในสัดส่วนสูง และพบวิชาคำนวณ/ปฏิบัติการหลักที่มีนักศึกษาสอบตกเกินกว่าร้อยละ 50 หลายรายวิชา
3. CLOs ย่อยในระดับรายวิชาและเกณฑ์การประเมิน (Scoring Rubrics) ภาคปฏิบัติการยังขาดความชัดเจน
4. หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการจัดทำคู่เทียบและกระบวนการ Benchmarking ในด้านการสนับสนุนผู้เรียน สิ่งอำนวยความสะดวก และผลลัพธ์ของหลักสูตร
5. นำผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ได้รับรางวัลสากล (เช่น อนุสิทธิบัตรบล็อกประสาน) มาบูรณาการเข้ากับรายวิชาโครงงานวิศวกรรมโยธาและการเป็นผู้ประกอบการ

แนวทางพัฒนาเร่งด่วน

1. ดำเนินการทบทวนและกระจายผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs) ให้มีความชัดเจน สอดคล้องกับ PLO1–PLO8 โดยใช้หลักการ Backward Curriculum Design เพื่อเตรียมรองรับการปรับปรุงหลักสูตร พ.ศ. 2569
2. จัดทำระบบเตือนภัยล่วงหน้าและกิจกรรมซ่อมเสริม/อาจารย์ที่ปรึกษาดูแลใกล้ชิด เพื่อลดอัตราการออกกลางคันและช่วยให้นักศึกษาสำเร็จการศึกษาได้ตามแผน
3. สร้างระบบคำนวณและประมวลผลการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาแต่ละคนก่อนสำเร็จการศึกษา เพื่อให้มีข้อมูลเชิงประจักษ์ยืนยันคุณภาพบัณฑิตตามเกณฑ์ AUN-QA

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ AUN-QA ประจำปีการศึกษา 2568

ตัวบ่งชี้ 1.1 : การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558

เกณฑ์การให้คะแนน.....**ผ่าน**.....(ระบุ ผ่าน/ไม่ผ่าน)

ตัวบ่งชี้		ผ่านเกณฑ์ (✓) / ไม่ผ่านเกณฑ์ (✗)	
		ตรี	โท
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
2	คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	
4	คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอน	✓	
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษา การค้นคว้าอิสระ		
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)		
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์		
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา		
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา		
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
1. ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)					
1.1	The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders.	- หลักสูตรมีการกำหนด PLOs จำนวน 8 ข้อ ซึ่งมีความสอดคล้องกับปรัชญาของหลักสูตร ("ผลิตวิศวกรโยธาที่มีความรู้ ความสามารถทางเทคโนโลยี พร้อมด้วยจรรยาบรรณวิชาชีพ...") และสอดคล้องกับวิสัยทัศน์/พันธกิจของมหาวิทยาลัยในการมุ่งเน้นการสร้างนักปฏิบัติมืออาชีพ - มีการเผยแพร่ข้อมูลหลักสูตรและ PLOs ผ่านช่องทางประชาสัมพันธ์ เช่น เว็บไซต์วิทยาลัยและสื่อสังคมออนไลน์	- เอกสาร SAR ยังไม่ได้ระบุกรอบ Learning Taxonomy (เช่น Bloom's Taxonomy) ที่ใช้ในการเขียนและกำหนดระดับพัฒนาการของคำกริยา ใน PLO1–PLO8 อย่างเป็นระบบและชัดเจน - ขาดหลักฐานเชิงประจักษ์ถึงกระบวนการและระดับความรับรู้ ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มว่าเข้าใจและรับรู้ PLOs อย่างทั่วถึงเพียงใด	**3**	**3**
1.2	The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.	- จาก SAR มีตารางแสดงการกระจายความสอดคล้องระหว่าง PLOs (PLO1–PLO8) ลงสู่รายวิชาต่าง ๆ ทั้งหมวดวิชาศึกษาทั่วไปและหมวดวิชาเฉพาะ - มีการจับคู่ความสอดคล้องระหว่าง PLOs กับมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา และมาตรฐานวิศวกรรมศาสตร์ (TABEE)	- ในเอกสาร SAR หน้า 65 (ส่วนจุดที่ควรพัฒนา) ระบุเองว่า "ควรกำหนด CLOs ย่อยในแต่ละรายวิชาให้เพิ่มขึ้น" และหน้า 6 (แนวทางพัฒนาเร่งด่วน) ระบุว่า "การแสดงถึงผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) ซึ่งถูกกระจายมาจาก PLOs ยังขาดความชัดเจน"	**2**	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
			- ยังไม่มีการแสดง Curriculum Map / Matrix ที่ระบุระดับความรับผิดชอบ (เช่น I - Introduce, R - Reinforce, M - Master, A - Assess) เพื่อยืนยันพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียนอย่างเป็นลำดับขั้นตอน		
1.3	The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problemsolving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline)	- มีการจำแนกประเภท PLOs ชัดเจนในตารางที่ 2.1 ออกเป็น Generic Learning Outcomes (GLOs) (PLO4: การสื่อสาร, PLO5: การทำงานร่วมกัน, PLO8: การปฏิบัติงานจริง) และ Subject Specific Learning Outcomes (SSLOs) (PLO1: วิเคราะห์ปัญหาทางวิศวกรรม, PLO2: ออกแบบงานวิศวกรรม, PLO3: เลือกใช้ซอฟต์แวร์/เครื่องมือ)	-	**4**	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
1.4	The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes.	- หลักสูตรมีการรับฟังและสะท้อนความต้องการของสภาวิชาชีพ (สภาวิศวกร) และปรับปรุงหลักสูตรให้ผ่านการรับรองจากสภาวิชาชีพ - มีการระบุผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 7 กลุ่ม (SH1–SH7) ในตารางที่ 2.4 (ผู้ใช้บัณฑิต, ศิษย์เก่า, ผู้เรียน, อาจารย์ ฯลฯ)	- SAR ระบุในตารางวิเคราะห์ความต้องการว่ากำลังจะนำผลการสำรวจไปกำหนด PLOs ใหม่สำหรับหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2569 แต่สำหรับหลักสูตรปัจจุบัน (พ.ศ. 2564) ขาดเอกสารบันทึกร่องรอยที่แสดงว่าข้อเสนอแนะเฉพาะด้านจากสถานประกอบการ/ผู้ใช้บัณฑิตถูกนำมาร่างเป็น PLO ข้อใดข้อหนึ่งอย่างเป็นรูปธรรมอย่างไร	2	
1.5	The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.	- หลักสูตรมีการจัดสอบประมวลความรู้รวบยอด/สอบสมรรถนะผู้เรียนในชั้นปีที่ 4 ก่อนขอสำเร็จการศึกษา - มีรายวิชาโครงงานวิศวกรรมโยธาและการฝึกประสบการณ์วิชาชีพเพื่อประเมินความพร้อมขั้นสุดท้าย	- หลักสูตร ยังไม่มีระบบและข้อมูลการวัดการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาแต่ละคน รวมถึงขาดข้อมูลสรุปสถิติว่านักศึกษาที่จบการศึกษาสามารถบรรลุ PLO1–PLO8 คิดเป็นกี่เปอร์เซ็นต์ - อัตราการสำเร็จการศึกษาตามแผน 4 ปี (รุ่นเข้าปี 2565) เป็น 0.00% และมีวิชาแกน/วิชาบังคับหลายวิชาที่มีอัตราสอบผ่านต่ำกว่า	2	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
			50% (เช่น คณิตศาสตร์ 1, กลศาสตร์ของไหล, สำรวจ) ซึ่งสะท้อนถึงปัญหาระหว่างทางในการบรรลุ PLO ด้านความรู้และทักษะเฉพาะทางก่อนสำเร็จการศึกษา		
2. โครงสร้างโปรแกรมและเนื้อหา (Programme Structure and Content)					
2.1	The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders.	- จาก SAR หลักสูตรมีการจัดทำรายละเอียดของหลักสูตร (มคอ.2) ที่ครอบคลุมโครงสร้างวิชา และมีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลผ่านเว็บไซต์วิทยาลัยและสื่อสังคมออนไลน์ (Facebook) ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าถึงได้ - มีการปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลา 5 ปี อย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้เนื้อหาและข้อกำหนดของหลักสูตรมีความทันสมัย	- SAR ขาดข้อมูลเชิงประจักษ์ว่ารายละเอียดของรายวิชา (มคอ.3 / ในทุกรายวิชาได้ถูกปรับปรุงให้เป็นปัจจุบัน และถูกส่งมอบ/สื่อสารไปยังนักศึกษาตั้งแต่วันแรกของการเรียนการสอนในทุกเทอมอย่างเป็นระบบหรือไม่ - ยังไม่มีการแสดงข้อมูลว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (เช่น ผู้ประกอบการ/ผู้ใช้บัณฑิต) ได้รับทราบรายละเอียดข้อกำหนดหลักสูตร ผ่านช่องทางที่เป็นทางการช่องทางใดบ้าง	**3**	**3**

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
2.2	The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes.	- มีการจัดทำตารางกระจายความสอดคล้อง (Curriculum Mapping) ระหว่างรายวิชาต่าง ๆ ทั้งหมวดวิชาเฉพาะและศึกษาทั่วไปกับ PLO1–PLO8 - รายวิชาหมวดวิชาชีพและวิชาเลือกปฏิบัติการถูกออกแบบมาเพื่อสนับสนุนการเป็น "บัณฑิตนักปฏิบัติ" ซึ่งสอดคล้องกับอัตลักษณ์และปรัชญาของมหาวิทยาลัย	- ในเอกสาร SAR หน้า 65 (จุดที่ควรพัฒนา) ระบุเองว่า "ควรกำหนด CLOs ย่อยในแต่ละรายวิชาให้เพิ่มขึ้น" ซึ่งการที่ CLOs ยังไม่ชัดเจนจะส่งผลต่อความสมบูรณ์ของ Constructive Alignment ระหว่างกิจกรรมการเรียนการสอน การประเมินผล และ PLOs - ยังไม่มีการแสดง Curriculum Map แบบระบุระดับพัฒนาการการเรียนรู้ (Learning Levels: I - Introduce, R - Reinforce, M - Master, A - Assess) เพื่อยืนยันว่าการออกแบบรายวิชาสอดคล้องและหนุนเสริมการบรรลุ PLO อย่างเป็นลำดับขั้นตอน	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
2.3	The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.	- หลักสูตรได้รับการออกแบบและปรับปรุงโดยอิงตามข้อกำหนดของสภาวิศวกร (สภาวิชาชีพ) และมีการแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก อาจารย์ผู้เชี่ยวชาญ ศิษย์เก่า และผู้ประกอบการร่วมวิพากษ์หลักสูตร - มีการรวบรวมความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มต่างๆ (SH1–SH7) เช่น สภาวิชาชีพ ผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่า และนักศึกษา	- แม้จะมีการเก็บรวบรวมข้อคิดเห็น แต่ SAR ขาดเอกสารตารางเปรียบเทียบที่แสดงให้เห็นชัดเจนว่าข้อเสนอแนะเฉพาะข้อใดจากผู้ประกอบการ/ศิษย์เก่าได้ถูกนำมาแปลงเป็นรายวิชา เนื้อหา หรือปรับจำนวนหน่วยกิตในหลักสูตร พ.ศ. 2564 อย่างไร	3	
2.4	The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.	- มีการระบุบทบาทของแต่ละรายวิชาในการตอบสนอง PLOs ผ่านตารางความสอดคล้องใน SAR (ตารางที่ 2.5 และ 2.6) - มีรายวิชาบูรณาการขั้นสูง เช่น โครงงานวิศวกรรมโยธา และการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ซึ่งแสดงบทบาทชัดเจนในการรวบรวมทักษะเพื่อตอบสนอง PLO หลายข้อพร้อมกัน	- เนื่องจาก CLOs ของแต่ละรายวิชายังไม่ถูกกำหนดอย่างเป็นระบบครบถ้วน จึงทำให้การแสดง "การส่งเสริมการบรรลุ PLO ของแต่ละรายวิชา " ยังขาดความชัดเจนเชิงปริมาณและคุณภาพ - รายวิชาในหมวดศึกษาทั่วไป (GELOs) ยังไม่เห็นภาพชัดเจนว่าทำการประเมินสมรรถนะเพื่อส่งต่อ	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
			ความสำเร็จไปยัง PLO ของหลักสูตรอย่างไร		
2.5	The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated.	- โครงสร้างหลักสูตรมีความเป็นลำดับขั้นตอนที่ชัดเจน เริ่มจากวิชาพื้นฐานวิทยาศาสตร์/คณิตศาสตร์ (ชั้นปีที่ 1) -> วิชาพื้นฐานวิศวกรรม (ชั้นปีที่ 2) -> วิชาเฉพาะทางวิศวกรรมโยธาและการฝึกงาน (ชั้นปีที่ 3) -> วิชาบูรณาการโครงงานและวิชาเลือก (ชั้นปีที่ 4) - มีเงื่อนไขรายวิชาที่ต้องเรียนผ่านก่อนระบุไว้อย่างเป็นระบบในคำอธิบายรายวิชา - จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่ามีมาตรการแก้ปัญหานักเรียนจบตกแผนด้วยการปลดล็อกรายวิชาบังคับเรียนก่อนบางตัว เพื่อลดปัญหาคอขวดในการลงทะเบียนเรียน	- จากข้อมูลสถิติตารางที่ 2.9 พบ รายวิชาที่มีผลการเรียนไม่ปกติ (นักศึกษาตกเกิน 50%) ในวิชาที่เป็นตัวต่อ/วิชาพื้นฐานสำคัญ เช่น คณิตศาสตร์ 1 (ผ่าน 18/34), กลศาสตร์ของไหล (ผ่าน 19/68), และ หลักการและปฏิบัติการสำรวจ (ผ่าน 14/50) ซึ่งส่งผลกระทบโดยตรงต่อการเรียนค้างแผน และทำให้อัตราการสำเร็จการศึกษาตามแผน 4 ปี เป็น 0.00% - หลักสูตรยังขาดกลไกการบูรณาการความรู้ระหว่างรายวิชาในชั้นปีที่ 1–3 เพื่อช่วยให้นักศึกษาเชื่อมโยงทฤษฎีไปสู่การปฏิบัติได้ดีขึ้นก่อนถึงชั้นปีที่ 4	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
2.6	The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.	- หลักสูตรมีการเปิดโอกาสให้นักศึกษาเลือกเรียนตามความสนใจผ่านกลุ่มวิชาเลือกทางวิศวกรรม (6 หน่วยกิต) และหมวดวิชาเลือกเสรี (6 หน่วยกิต) รวม 12 หน่วยกิต - มีรายวิชาเลือกที่หลากหลายและทันสมัย เช่น การออกแบบฐานรากลึก, เทคโนโลยีคอนกรีตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม, การวิเคราะห์และบริหารการเงินโครงการก่อสร้าง, ระบบสารสนเทศภูมิศาสตร์ทางวิศวกรรมโยธา และการเป็นผู้ประกอบการทางวิศวกรรมโยธา	-	4	
2.7	The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.	- มีกระบวนการทบทวนและปรับปรุงหลักสูตรอย่างเป็นระบบทุก ๆ 5 ปี ตามรอบระยะเวลาของเกณฑ์มาตรฐานอุดมศึกษา - มีการปรับปรุงเนื้อหาและเพิ่มรายวิชาใหม่ ๆ ในหลักสูตร พ.ศ. 2564 เพื่อให้ทันต่อเทคโนโลยีและตอบสนองความต้องการของภาคอุตสาหกรรมก่อสร้าง	- SAR ระบุในหน้า 66 เรื่องปัญหาเครื่องมืออุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการบางส่วนล้าสมัย ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อความทันสมัยในการฝึกปฏิบัติงานของนักศึกษาเมื่อเทียบกับเทคโนโลยีในอุตสาหกรรมปัจจุบัน	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
3. แนวทางการจัดเรียนการสอน (Teaching and Learning Approach)					
3.1	The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.	- มหาวิทยาลัยและหลักสูตรมีการกำหนดปรัชญาการศึกษาอย่างชัดเจน ได้แก่ "จัดการศึกษาเพื่อคนทุกช่วงวัยสู่การเป็นผู้ประกอบการฐานนักปฏิบัติสมรรถนะสูงด้วยวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และนวัตกรรม" และปรัชญาหลักสูตรคือ "ผลิตวิศวกรโยธาที่มีความรู้ในด้านวิศวกรรมโยธา และความสามารถทางเทคโนโลยี พร้อมด้วยจรรยาบรรณวิชาชีพและจิตสำนึกรับผิดชอบต่อสังคม" - มีการสื่อสารปรัชญาผ่านช่องทางออนไลน์ เช่น เว็บไซต์และเพจ Facebook ของมหาวิทยาลัย/วิทยาลัย	- เอกสาร SAR ขาดหลักฐานเชิงประจักษ์ว่า ปรัชญาการศึกษาได้ถูก ถ่ายทอดลงสู่การออกแบบกิจกรรมการเรียนการสอนในระดับรายวิชาจริงอย่างไร (เช่น การระบุใน มคอ.3 ว่ากิจกรรมในห้องเรียนตอบสนองการสร้าง "บัณฑิตนักปฏิบัติ" อย่างไร) - ยังไม่มีการประเมินระดับความรับรู้และความเข้าใจในปรัชญาการศึกษาของผู้เรียนและอาจารย์ผู้สอน	**3**	**3**
3.2	The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.	- มีนโยบายให้ผู้สอนชี้แจงและทำข้อตกลงกับผู้เรียนเกี่ยวกับเกณฑ์การวัดและประเมินผลตั้งแต่ชั่วโมงแรกของการเรียนการสอน	- SAR ยังเน้นเฉพาะการเปิดโอกาสให้นักศึกษารับทราบ/ตกลงเรื่องเกณฑ์คะแนนในชั่วโมงแรก แต่ยังขาดการแสดงกิจกรรมที่ส่งเสริม Student-Centered Learning หรือการให้ผู้เรียน	**3**	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
		- มีการเปิดโอกาสให้นักศึกษาชี้แจงและมีส่วนร่วมในการทำข้อตกลงเรื่องเกณฑ์คะแนน	มีส่วนร่วมรับผิดชอบในการวางแผนการเรียนรู้ของตนเอง เช่น Self-Directed Learning หรือ Peer Assessment		
3.3	The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.	- หลักสูตรเน้นรูปแบบ Active Learning โดยจัดโครงสร้างการเรียนรู้ที่มีทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติการอย่างเหมาะสมในทุกภาคการศึกษา - มีการจัดห้องปฏิบัติการเฉพาะทางด้านวิศวกรรมโยธา (เช่น ปฏิบัติการกลศาสตร์ของดิน, คอนกรีต, สำรวจ) และกิจกรรมออกภาคสนามจริง เช่น รายวิชาการฝึกสำรวจภาคสนาม	- กิจกรรม Active Learning ส่วนใหญ่ยังกระจุกตัวอยู่ใน "รายวิชาปฏิบัติการ/ฝึกสนาม" ตามโครงสร้างวิชา แต่ใน รายวิชาบรรยายยังขาดการแสดงเทคนิค Active Learning ที่หลากหลาย - พบปัญหานักศึกษาตกในวิชาทฤษฎี/คำนวณจำนวนมาก (เช่น กลศาสตร์ของไหล ผ่านเพียง 19/68 คน) ซึ่งสะท้อนว่ากระบวนการ Active Learning ในวิชาบรรยายอาจยังไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอในการช่วยเสริมความเข้าใจของผู้เรียน	**3**	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
3.4	The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g., commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).	- SAR ระบุว่าหลักสูตรส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต 5 ด้าน (Thinking, Learning, Professional, Communication, Management Skills) ผ่านกิจกรรมการค้นคว้าด้วยตนเอง - มีการส่งเสริมให้นักศึกษาสืบค้นข้อมูลจากงานวิจัยและอินเทอร์เน็ตในการเรียนวิชาขั้นสูง	- ขาดการอธิบายกระบวนการ "Learning how to learn" ที่เป็นรูปธรรมว่า หลักสูตรสอนให้ผู้เรียนรู้จักวิธีตั้งคำถาม การประมวลผลข้อมูล และการสะท้อนคิดเพื่อพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องอย่างไร - ขาดแผนงานหรือกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่มุ่งเน้นการสร้างพฤติกรรมการเรียนรู้ตลอดชีวิตชัดเจน	3	
3.5	The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.	- ส่งเสริมความสามารถด้านนวัตกรรมและความคิดสร้างสรรค์ผ่าน รายวิชาโครงงานวิศวกรรมโยธา - มีการสนับสนุนให้นักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันทางวิชาการและการประกวดนวัตกรรมภายนอกอย่างต่อเนื่อง เช่น การแข่งขันคอนกรีตมวลเบา และการนำเสนอผลงานในการประชุมวิชาการโยธาแห่งชาติ	- การส่งเสริมความคิดสร้างสรรค์และนวัตกรรมส่วนใหญ่ยังจำกัดอยู่เฉพาะกลุ่มนักศึกษาชั้นปีที่ 4 (ทำโครงงาน) หรือนักศึกษาตัวแทนแข่งขันทักษะ ยังไม่ได้ถูกปลูกฝังเข้าสู่กิจกรรมการเรียนการสอนรายวิชาปกติในชั้นปีที่ 1–3 อย่างเป็นระบบทั่วถึง - ขาดการประเมินการเกิด Entrepreneurial Mindset	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
		- มีการบรรจุรายวิชาเกี่ยวกับการเป็นผู้ประกอบการ เช่น รายวิชาการเป็นผู้ประกอบการทางวิศวกรรมโยธา	ของผู้เรียนในภาพรวมหลักสูตร		
3.6	The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes.	- มีกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากสถานประกอบการผ่านการนิเทศงานนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพ - นำข้อเสนอแนะของศิษย์เก่าและผู้ใช้บัณฑิตมาใช้เป็นข้อมูลในการทบทวนกระบวนการจัดการเรียนการสอนและการปรับปรุงหลักสูตรทุกรอบ 5 ปี	- ในส่วนจุดที่ควรพัฒนา (SAR หน้า 65) หลักสูตรยอมรับเองว่า "กระบวนการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตรยังไม่ส่งเสริมต่อการพัฒนาภาษาอังกฤษของผู้เรียนอย่างเพียงพอ"	3	
4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)					
4.1	A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives.	- มีการใช้วิธีการประเมินผลที่หลากหลายครอบคลุมตลอดวงจรการเรียนรู้ ได้แก่ การประเมินแรกเข้า (สัมภาษณ์/วัดความรู้พื้นฐาน), การประเมินระหว่างเรียน (Formative/Summative Assessment ตามลักษณะรายวิชา), และการประเมินก่อนสำเร็จการศึกษา (การสอบวัด	- ยังขาดการแสดงรายละเอียดตาราง Constructive Alignment ในระดับรายวิชาที่ชัดเจนว่าเครื่องมือประเมินแต่ละชนิด (เช่น ข้อสอบ, รายงาน, งานปฏิบัติ) วัด CLO และ PLO ข้อใดอย่างเป็นรูปธรรม - วิธีการประเมินในรายวิชาบรรยาย/คำนวณส่วนใหญ่	3	3

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
		สมรรถนะ/ประมวลความรู้รวบยอด) - มีการประเมินทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติในห้องปฏิบัติการ รวมถึงรายวิชาโครงงานวิศวกรรมโยธา	ยังคงเน้นการสอบข้อเขียนกลางภาคและปลายภาคเป็นหลัก ซึ่งอาจยังไม่อาจวัดระดับการบรรลุ PLO ได้อย่างรอบด้าน		
4.2	The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	- มีนโยบายให้ผู้สอนชี้แจงวิธีการวัดผลและเกณฑ์คะแนนอย่างชัดเจนในชั่วโมงแรกของการเรียนการสอนในทุกรายวิชา - มหาวิทยาลัยมีระบบสารสนเทศ/ข้อบังคับเกี่ยวกับการวัดผลและการอุทธรณ์ผลการเรียนที่กำหนดไว้เป็นลายลักษณ์อักษร - ผู้บริหารยืนยันชัดเจนว่าวิทยาลัยมีระบบอุทธรณ์ผลคะแนนที่เป็นลายลักษณ์อักษรและมีกระบวนการชัดเจน	- ยังขาดหลักฐานว่านักศึกษารับรู้และเข้าใจช่องทางในการอุทธรณ์คะแนนอย่างทั่วถึง	3	
4.3	The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	- มีเกณฑ์และข้อบังคับการเลื่อนชั้นปี การพ้นสภาพ และการสำเร็จการศึกษาที่ชัดเจนตามระเบียบของมหาวิทยาลัย - มีการกำหนดเงื่อนไขรายวิชาบังคับผ่านก่อนที่ชัดเจนเพื่อ	- อัตราการสำเร็จการศึกษาตามแผน 4 ปี ของนักศึกษาปีการศึกษา 2565 คิดเป็น 0.00% และมีผู้เรียนเรียนตกแผน/ออกกลางคันจำนวนมาก ซึ่งสะท้อนว่าระบบ	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
		ควบคุมการเรียนตามลำดับก่อนหลัง เช่น วิชาโครงงานวิศวกรรมโยธา - จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่ามีกลไกช่วยเหลือนักศึกษาวิตกเรื่องจบตามแผน 0% โดยจัดให้มี การประชุมร่วมกันของคณะกรรมการอาจารย์ก่อนออกเกรดวิชาโครงงานเพื่อติดตามความก้าวหน้าอย่างใกล้ชิด	ติดตามการเลื่อนชั้นปี และเกณฑ์การประเมินรายวิชาบังคับอาจมีปัญหาในการนำไปใช้อย่างมีประสิทธิภาพเพื่อช่วยให้นักศึกษาเรียนจบตามแผน - ขาดมาตรการเชิงรุกในการประเมินและช่วยเหลือเหลือนักศึกษาติดกลุ่มเสี่ยงก่อนที่จะตกแผนหรือพ้นสภาพ		
4.4	The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.	- หลักสูตรกำหนดให้ใช้วิธีอิงเกณฑ์เป็นหลัก (คะแนนผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำ 50%) และมีนโยบายให้ใช้ Marking Schemes ในการตรวจและให้คะแนน - รายวิชาโครงงานวิศวกรรมโยธามีการใช้เกณฑ์การประเมินและการสอบเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อความโปร่งใส	- ขาดกระบวนการทวนสอบการวัดและประเมินผลที่เป็นระบบ เพื่อตรวจสอบความแม่นยำ ความน่าเชื่อถือ และความเป็นธรรมในการตัดเกรดของอาจารย์ผู้สอน	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
4.5	The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses.	- มีการกระจาย PLO ลงสู่รายวิชาตาม Curriculum Mapping และเชื่อมโยงกับการประเมินผลตามกรอบ TQF - มีการสอบสมรรถนะผู้เรียนชั้นปีที่ 4 เพื่อประเมินภาพรวมการบรรลุผลการเรียนรู้ก่อนขอจบการศึกษา	- หลักสูตรยัง ไม่มีระบบคำนวณและประเมินการบรรลุ PLO รายบุคคล ทำให้ไม่สามารถระบุได้ชัดเจนว่านักศึกษาที่สอบผ่านรายวิชาต่าง ๆ บรรลุ PLO1–PLO8 ในระดับใด - การสอบประมวลความรู้ชั้นปีที่ 4 ยังขาดรายละเอียดเกณฑ์การวัดเชิงปริมาณและคุณภาพที่แสดงถึงการบรรลุ PLO ครบทั้ง 8 ข้ออย่างเป็นรูปธรรม	3	
4.6	Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.	- ใช้ระบบจัดการเรียนการสอน LMS ของมหาวิทยาลัย ซึ่งรองรับการแจ้งคะแนนและข้อเสนอแนะในแต่ละชิ้นงาน - มีนโยบายแจ้งคะแนนสอบกลางภาคให้นักศึกษาทราบภายในระยะเวลาที่กำหนด (ก่อนวันสิ้นสุดการถอนรายวิชา/Drop) เพื่อให้นักศึกษานำไปปรับปรุงการเรียน	- การสะท้อนผลกลับ (Feedback) ส่วนใหญ่ยังเน้นเฉพาะการ "แจ้งคะแนน/เกรด" แต่ยังขาดการให้ข้อเสนอแนะเชิงลึกเพื่อการแก้ไขและพัฒนาแก่นักศึกษาเป็นรายบุคคลเกี่ยวกับจุดอ่อนและจุดที่ต้องปรับปรุง	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
4.7	The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes.	- มีการเก็บข้อมูลและทบทวนการวัดและประเมินผลผ่านรายงาน มคอ.5 และ มคอ.6 ประจำภาคการศึกษา - นำผลการประเมินและข้อเสนอแนะจากผู้ใช้บัณฑิต/สถานประกอบการมาใช้เป็นแนวทางปรับปรุงเกณฑ์การประเมินทักษะปฏิบัติ	- กระบวนการทบทวนการประเมินผู้เรียนยังอิงอยู่กับ มคอ.5 เป็นหลัก แต่ขาดกลไกการประเมินคุณภาพเครื่องมือสอบ เพื่อปรับปรุงความเที่ยงตรงของข้อสอบในรายวิชาคำนวณ/ทฤษฎีอย่างเป็นระบบ - จากข้อมูลตาราง 2.9 (รายวิชาผลการเรียนไม่ปกติ) พบว่ามาตรการแก้ไขเมื่อพบนักศึกษาตกจำนวนมาก ยังคงเน้นวิธีเดิม ๆ เช่น "ให้งานเพิ่ม/สอบย่อย/เรียนใหม่" ซึ่งยังไม่สะท้อนการปรับปรุงกระบวนการวัดประเมินผลเชิงระบบเพื่อแก้ปัญหาอย่างยั่งยืน	3	
5. คุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ (Academic Staff)					
5.1	The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of	- หลักสูตรมีอาจารย์ประจำหลักสูตรจำนวน 9 คน และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร 5 คน ซึ่งครบถ้วนตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร	- SAR ยังขาดการแสดง แผนอัตรากำลังเฉพาะของหลักสูตร ที่วิเคราะห์ถึงการทดแทนอาจารย์เกษียณ การส่งเสริมตำแหน่งทางวิชาการ หรือการวางแผนพัฒนา	3	3

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
	the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.	ระดับอุดมศึกษา และเพียงพอต่อจำนวนนักศึกษาในปัจจุบัน - มหาวิทยาลัยมีการวางแผนอัตรากำลังและแผนพัฒนาบุคลากรทั้งระยะสั้นและระยะยาวผ่านระบบบุคลากรของมหาวิทยาลัย	อาจารย์ในสาขาเฉพาะทางที่ยังขาดแคลนเพื่อรองรับแผนพัฒนาหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2569		
5.2	The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service.	- มีการจัดแบ่งภาระงานสอนรายวิชาอย่างเหมาะสมตามความเชี่ยวชาญและความถนัดทางวิชาการของอาจารย์แต่ละท่าน - มีการกระจายภาระงานสอนหลักให้มีความใกล้เคียงกันระหว่างอาจารย์ประจำหลักสูตร	- ขาดการแสดงตารางสรุปภาระงานรวมของอาจารย์แต่ละคนที่เป็นรูปธรรม ซึ่งรวมถึงงานสอน, งานวิจัย, งานบริการวิชาการ, งานบริหาร และการเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาโครงงาน/นักศึกษา - ขาดกลไกการติดตามและการนำข้อมูลภาระงานไปปรับปรุงคุณภาพการจัดการเรียนการสอนและการทำผลงานวิจัยอย่างเป็นระบบ	3	
5.3	The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.	- มหาวิทยาลัยมีการกำหนดสมรรถนะ (Competencies) และเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรสายวิชาการอย่างชัดเจน	- สมรรถนะที่กำหนดส่วนใหญ่ยังเป็น สมรรถนะระดับมหาวิทยาลัย/สายปฏิบัติงานทั่วไป ยังขาดการกำหนดสมรรถนะเฉพาะทางวิชาชีพ	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
		- มีกระบวนการแจ้งเกณฑ์และข้อตกลงภาระงาน (TOR) ให้บุคลากรรับทราบก่อนการประเมินทุกครั้ง	วิศวกรรมโยธาที่สอดคล้องกับการผลิต "บัณฑิตนักปฏิบัติ" (เช่น ทักษะซอฟต์แวร์วิศวกรรมสมัยใหม่, ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพระดับภาคี/สามัญวิศวกร) - ขาดประเมินและแจ้งผลการวิเคราะห์ช่องว่างสมรรถนะของอาจารย์เป็นรายบุคคล		
5.4	The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.	- อาจารย์ผู้สอนทุกคนมีคุณวุฒิตรงหรือสัมพันธ์กับสาขาวิชาวิศวกรรมโยธา (วศ.ม., ปร.ด., D.Eng) และอาจารย์ส่วนใหญ่มีตำแหน่งทางวิชาการ (รองศาสตราจารย์และผู้ช่วยศาสตราจารย์) - การมอบหมายรายวิชาสอนสอดคล้องกับคุณวุฒิ ประสบการณ์ และความถนัดของอาจารย์ เช่น วิชาชลศาสตร์/อุทกวิทยา วิเคราะห์โครงสร้างดิน/ฐานราก ขนส่ง และวัสดุ	- ขาดการจัดทำประวัติการทำงาน/ความเชี่ยวชาญที่อัปเดตอย่างเป็นระบบเพื่อยืนยันความเหมาะสมในการมอบหมายรายวิชาใหม่ๆ หรือรายวิชาเลือกนวัตกรรม	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
5.5	The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.	- มหาวิทยาลัยและวิทยาลัยมีระบบการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อเลื่อนขั้นเงินเดือนและการดำรงตำแหน่งทางวิชาการที่เป็นระบบอิงคุณธรรม (Merit System) - โครงสร้างตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ประจำหลักสูตรมีความก้าวหน้า โดยมีรองศาสตราจารย์ 3 คน, ผู้ช่วยศาสตราจารย์ 3 คน และอาจารย์ 3 คน	- SAR ระบุในส่วนจุดที่ควรพัฒนา (หน้า 65) ว่า ควรส่งเสริมอาจารย์ประจำหลักสูตรให้ศึกษาต่อระดับปริญญาเอกและเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น - ยังขาดมาตรการหรือสิ่งจูงใจเฉพาะของหลักสูตร/วิทยาลัยในการเร่งรัดการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้นสำหรับอาจารย์ที่ยังดำรงตำแหน่งอาจารย์	3	
5.6	The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.	- มหาวิทยาลัยมีการกำหนดสิทธิประโยชน์ สวัสดิการ บทบาทหน้าที่ และจรรยาบรรณวิชาการไว้อย่างชัดเจน และสื่อสารผ่านเว็บไซต์กองบริหารบุคคล - อาจารย์มีอิสระทางวิชาการ (Academic Freedom) ในการออกแบบกิจกรรมการเรียนการสอนและวิธีการวัดผลประเมินผลในรายวิชาที่รับผิดชอบ	- ขาดการประเมินระดับความเข้าใจและการรับรู้ของอาจารย์เกี่ยวกับสิทธิสวัสดิการ และบทบาทความรับผิดชอบ - ขาดหลักฐานเชิงประจักษ์เกี่ยวกับการกำกับดูแลจรรยาบรรณวิชาการและวิชาชีพวิศวกรอย่างเป็นรูปธรรมในระดับหลักสูต	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
5.7	The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.	- อาจารย์ในหลักสูตรมีการเข้าร่วมการอบรมพัฒนาตนเองในหัวข้อสำคัญอย่างต่อเนื่อง เช่น การอบรมเกณฑ์รับรองมาตรฐาน TABEE, การใช้งาน Python สำหรับ GeoAI/Remote Sensing และการเตรียมรับรองมาตรฐานคุณภาพการศึกษา - มหาวิทยาลัยและวิทยาลัยมีการจัดโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อส่งเสริมการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ	- การเข้าร่วมการอบรมส่วนใหญ่ยังเป็นไปตามความสนใจส่วนบุคคล ยังขาดกระบวนการระบุความต้องการในการพัฒนาอาจารย์อย่างเป็นระบบ ที่อิงตามแผนยุทธศาสตร์หลักสูตรหรือการวิเคราะห์ความต้องการในรายวิชาใหม่ๆ - ขาดการติดตามและประเมินผลสัมฤทธิ์หลังการอบรม ว่า อาจารย์นำความรู้ที่ได้จากการอบรม (เช่น Python หรือ TABEE) มาปรับปรุงรายวิชาหรือการวิจัยอย่างเป็นรูปธรรมอย่างไร	3	
5.8	The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.	- มีระบบการประเมินผลการปฏิบัติงานของอาจารย์ประจำปีปีละ 2 ครั้ง เพื่อนำไปใช้ในการพิจารณาความดีความชอบ - มีการให้รางวัลและการยกย่องเชิดชูเกียรติ เช่น การเสนอชื่อรับรางวัลอาจารย์สอนดีเด่น นักวิจัยดีเด่น หรือการประกาศเกียรติคุณ	- ระบบการประเมินการสอนยังอิงอยู่กับแบบประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาผ่านระบบออนไลน์เป็นหลัก แต่ยังขาดระบบ Peer Review of Teaching หรือการประเมินคุณภาพการสอนโดยเพื่อนอาจารย์อย่างเป็นระบบ	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
		- อาจารย์ในหลักสูตรมีผลงานสร้างสรรค์และงานวิจัยได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติ (เช่น รางวัลเหรียญทอง/เงิน จากงาน ITEX2025 และ IID 2025)	- ขาดกลไกการนำผลการประเมินการสอนคุณภาพต่ำไปใช้ในการพัฒนาปรับปรุงอาจารย์แบบรายบุคคล		
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน (Student Support Services)					
6.1	The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date.	- วิทยาลัยและหลักสูตรมีนโยบาย เกณฑ์ และขั้นตอนการรับเข้าศึกษานักศึกษาใหม่ที่ชัดเจนเป็นลายลักษณ์อักษร - มีการประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางที่หลากหลายและทันสมัย เช่น เว็บไซต์มหาวิทยาลัย/วิทยาลัย, สื่อสังคมออนไลน์ (Facebook), และกิจกรรมแนะแนว ณ โรงเรียนมัธยมศึกษา - มีการประกาศจำนวนการรับเข้าและสถิติการรับสมัคร/รายงานตัวในแต่ละรอบอย่างเป็นระบบ	- ขาดการแสดง กระบวนการประเมินความพร้อมและคุณสมบัติของนักศึกษาก่อนเข้าเรียน (Pre-admission Assessment) เพื่อคัดกรองหรือเตรียมความพร้อมล่วงหน้าในวิชาคำนวณ/วิทยาศาสตร์พื้นฐาน ซึ่งเป็นหนึ่งในสาเหตุหลักที่ทำให้นักศึกษาชั้นปีที่ 1 สอบตกวิชาคณิตศาสตร์และเคมีจำนวนมาก - ขาดการทบทวนความคุ้มค่าและประสิทธิภาพของเกณฑ์การรับเข้า (Intake Criteria Review) เมื่อเทียบกับอัตราการออกกลางคันและการสอบผ่านตามแผน	3	3

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
6.2	Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service.	- วิทยาลัยมีการให้บริการสนับสนุนทั้งด้านวิชาการและด้านทั่วไปอย่างครอบคลุม เช่น ทุนการศึกษา, กู้ยืมเงิน (กยศ.), ระบบห้องสมุด, ห้องปฏิบัติการ, และหอพักนักศึกษา - ผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาสาขาวิชาวิศวกรรมโยธาต่อการให้บริการด้านต่างๆ อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.32–4.37 จาก 5.00)	- ขาดการแสดง แผนงานบริการสนับสนุนผู้เรียนทั้งระยะสั้นและระยะยาว (Short-term & Long-term Service Plans) ที่เป็นลายลักษณ์อักษรและเชื่อมโยงกับเป้าหมายของหลักสูตร - ขาดแผนการจัดหาและการพัฒนาสิ่งอำนวยความสะดวกเฉพาะทางที่สอดรับกับงานวิจัยและการบริการวิชาการของอาจารย์และนักศึกษา	3	
6.3	An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.	- มีระบบสารสนเทศนักศึกษา (SIS) ที่บันทึกข้อมูลผลการเรียน สถานภาพทางการเรียน และภาระการเรียนของนักศึกษาอย่างเป็นระบบและเข้าถึงได้ตลอดเวลา - มีการจัดอาจารย์ที่ปรึกษาประจำชั้นปีเพื่อคอยให้คำปรึกษาแนะนำ และติดตามผลการเรียน - จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารและอาจารย์ พบว่ามีนโยบายติดตาม	- แม้จะมีระบบบันทึกข้อมูล แต่ กระบวนการช่วยเหลือแก้ไขสำหรับนักศึกษากลุ่มเรียนช้า ตกแผน หรือติดเสี่ยงพ้นสภาพ ยังขาดความเข้มข้นเชิงระบบ เห็นได้จากอัตราการออกกลางคันสะสมที่สูง และอัตราการสำเร็จการศึกษาตามแผน 4 ปี คิดเป็น 0.00%	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
		นักศึกษาใกล้ชิด และมีมาตรการพูดคุยแนะแนวนักศึกษาที่ไม่สามารถไปต่อในสายวิศวกรรมเพื่อเปลี่ยนสายการเรียน	- ขาดกลไกการติดตามภาระงาน/ความเครียดของนักศึกษา อย่างเป็นรูปธรรมเมื่อต้องเรียนวิชาคำนวณหนักพร้อมกันหลายวิชา -ขาดการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานประจำปีพร้อมข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงใช้ข้อมูลจากแบบสอบถามความพึงพอใจและข้อร้องเรียนของนักศึกษาในการปรับปรุงบริการ		
6.4	Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.	- มีกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่ช่วยเพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้จริง เช่น การออกภาคสนามในรายวิชาการฝึกสำรวจภาคสนาม - สนับสนุนการส่งนักศึกษาเข้าแข่งขันทักษะทางวิชาการและระดับชาติอย่างต่อเนื่อง เช่น การแข่งขันคอนกรีตมวลเบาและงานประชุมวิชาการวิศวกรรมโยธาแห่งชาติ - ผลลัพธ์ด้าน Employability เด่นชัด โดยบัณฑิตผู้ตอบ	-	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
		แบบสอบถามมีอัตราได้งานทำตรงสาขาและประกอบอาชีพอิสระสูง			
6.5	The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.	- มีการระบุจำนวนและกระจายบุคลากรสายสนับสนุนในฝ่ายต่างๆ (รวม 37 คน) เช่น บุคลากรห้องปฏิบัติการ, เทคโนโลยีสารสนเทศ, งานทะเบียน, งานวิจัย, และหอพัก - มหาวิทยาลัยมีการกำหนดสมรรถนะและคุณสมบัติในการสรรหา และมีระบบประเมินผลการปฏิบัติงานของสายสนับสนุนประจำปี - วิทยาลัยแก้ปัญหาด้วยการยกระดับคุณภาพสายสนับสนุน และ ตัดลดภาระงานที่ไม่เกี่ยวข้องออก เพื่อให้เจ้าหน้าที่โฟกัสงานสนับสนุนหลักสูตรได้ดีขึ้น	- SAR ระบุในส่วนจุดที่ควรพัฒนา (หน้า 66) ว่า "ธุรการของหลักสูตรมีไม่เพียงพอ โดยปัจจุบันต้องใช้งานธุรการร่วมกับหลักสูตรวิศวกรรมไฟฟ้า ทำให้การทำงานและการดำเนินงานบางครั้งล่าช้า" - บุคลากรห้องปฏิบัติการวิศวกรรมโยธามีเพียง 1 คน ซึ่งอาจไม่เพียงพอต่อการดูแลห้องปฏิบัติการหลายด้าน (ดิน, คอนกรีต, ชลศาสตร์, สำรวจ) และอาจกระทบต่อความปลอดภัยและการให้บริการ - ขาดแผนการอบรมพัฒนาทักษะเฉพาะทางวิศวกรรมโยธาแก่เจ้าหน้าที่สายสนับสนุนห้องปฏิบัติการ	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
6.6	Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.	- มีการจัดเก็บข้อมูลแบบประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่อสิ่งอำนวยความสะดวกและการให้บริการด้านต่างๆ ทุกปีการศึกษา - นำผลการประเมินความพึงพอใจมาใช้เป็นข้อมูลเบื้องต้นในการปรับปรุงการให้บริการของคณะ/วิทยาลัย	- SAR ระบุชัดเจนในหน้า 49 ว่า "หลักสูตรยังไม่ได้มีการพิจารณาคู่เทียบและดำเนินการตามกระบวนการทำ Benchmarking" สำหรับงานบริการและสนับสนุนนักศึกษา - ขาดวงจรการปรับปรุงคุณภาพการให้บริการอย่างต่อเนื่อง (CQI) ที่แสดงการเปรียบเทียบผลการดำเนินงานย้อนหลังเพื่อกำหนดเป้าหมายการพัฒนาบริการที่สูงขึ้น	3	
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)					
7.1	The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.	- หลักสูตรมีทรัพยากรกายภาพ อาคารสถานที่ ห้องเรียน และห้องปฏิบัติการเฉพาะทางด้านวิศวกรรมโยธาที่เพียงพอต่อการจัดการเรียนการสอน - มีระบบการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนต่อสื่อ เอกสาร อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกการเรียนรู้เป็นประจำทุกปี	- ขาดการวิเคราะห์ความเพียงพอเชิงปริมาณ (Socio-technical ratio) เช่น สัดส่วนจำนวนเครื่องมือ/อุปกรณ์ทดลอง ต่อจำนวนนักศึกษาในแต่ละกลุ่มเรียน - SAR ระบุในส่วนจุดที่ควรพัฒนา (หน้า 66) ว่าอุปกรณ์บางชิ้นมีจำนวนไม่เพียงพอและต้องใช้งานโครงสร้าง	3	3

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
			พื้นฐานบางส่วนร่วมกับหลักสูตรอื่น		
7.2	The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.	- หลักสูตรได้รับงบประมาณสนับสนุนปรับปรุงซ่อมแซมอาคารปฏิบัติการ (ตึก Shop) ในปี 2564 และได้รับการจัดสรรครุภัณฑ์ใหม่ย้อนหลังอย่างต่อเนื่อง เช่น ครุภัณฑ์ชลศาสตร์และสำรวจ (ปี 2565), ครุภัณฑ์คอนกรีตและธรณีวิทยา (ปี 2567) และชุดปฏิบัติการทดสอบงานดิน (ปี 2568)	- ในเอกสาร SAR หน้า 6, 66 และ 68 ยอมรับตรงกันว่า "เครื่องมือ อุปกรณ์ต่างๆ และห้องปฏิบัติการ บางส่วนมีอายุการใช้งานที่ยาวนาน (เกือบ 10 ปี) ชำรุด และล้าสมัย ไม่สามารถใช้งานได้" - ขาดระบบการบำรุงรักษาเชิงป้องกัน และตารางการสอบเทียบเครื่องมือที่เป็นลายลักษณ์อักษรเพื่อยืนยันความพร้อมใช้งานและความแม่นยำของอุปกรณ์ -ขาดผลการประเมินความพึงพอใจต่อห้องปฏิบัติการและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	3	
7.3	A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.	- วิทยาลัยและมหาวิทยาลัยมีการจัดตั้งห้องสมุดดิจิทัล (E-Library Srivijaya) และสั่งซื้อ E-Book (141 ชื่อเรื่อง) รวมทั้งตำราภาษาไทยและภาษาอังกฤษอย่างต่อเนื่อง	-	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
		- มีการบอกรับฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ระดับสากลรวม 18 ฐานข้อมูล (เช่น IEEE/IEE, ScienceDirect, ProQuest, Web of Science, SpringerLink) ซึ่งเอื้อต่อการค้นคว้างานวิจัย			
7.4	The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.	- มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่รองรับการบริหารและการเรียนการสอนที่หลากหลาย เช่น ระบบลงทะเบียนเรียน, ระบบบริหารจัดการเรียนการสอน (LMS), และระบบสารสนเทศนักศึกษา (SIS) - ระบบซอฟต์แวร์สนับสนุนการประมวลผลและการเรียนรู้สามารถเข้าถึงได้ง่ายผ่านหน้าเว็บไซต์ของวิทยาลัย	- SAR ขาดการแสดงรายละเอียดของซอฟต์แวร์เฉพาะทางด้านวิศวกรรมโยธา (Discipline-specific Software) ที่ทันสมัยและมีลิขสิทธิ์ถูกต้อง (เช่น ซอฟต์แวร์วิเคราะห์โครงสร้าง, GIS, BIM/Revit, CAD) ว่ามีจำนวน License เพียงพอต่อผู้เรียนหรือไม่ - ขาดระบบรับฟังความคิดเห็นเพื่อปรับปรุงประสิทธิภาพการใช้งานระบบ IT เมื่อเกิดปัญหาระบบล่มหรือล่าช้า	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
7.5	The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.	- วิทยาลัยมีโครงสร้างพื้นฐานเครือข่ายอินเทอร์เน็ต WiFi สัญญาณครอบคลุมพื้นที่ และมีห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์สำหรับการเรียนการสอนและการค้นคว้า - ผลการประเมินความพึงพอใจนักศึกษาต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้อยู่ในระดับดี (คะแนน 4.34/5.00)	- ขาดการแสดงข้อมูลทางเทคนิคของระบบเครือข่าย เช่น Bandwidth, ความเสถียรของสัญญาณ WiFi ในพื้นที่อาคารเรียน/ห้องปฏิบัติการ/หอพักนักศึกษา - ขาดแผนการสำรองระบบและมาตรการความปลอดภัยทางไซเบอร์ของวิทยาลัย -ขาดผลการประเมินความพึงพอใจต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	3	
7.6	The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.	- วิทยาลัยมีระบบดูแลความปลอดภัย สุขภาพ และสิ่งแวดล้อม เช่น เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยประจำป้อมทางเข้าและตรวจตามอาคาร - มีการดูแลภูมิทัศน์ พื้นที่สีเขียว และมีสิ่งอำนวยความสะดวกด้านการออกกำลังกาย/สนามกีฬา	- ขาดมาตรฐานและความปลอดภัยในห้องปฏิบัติการวิศวกรรม: ไม่ปรากฏเอกสาร/คู่มือความปลอดภัย อุปกรณ์ป้องกันภัยส่วนบุคคล (PPE) ป้ายเตือนอันตราย อุปกรณ์ปฐมพยาบาล หรือชุดฝึกบัวล้างตาฉุกเฉินในตึกปฏิบัติการ - ขาดสิ่งอำนวยความสะดวกที่เป็นมิตรสำหรับผู้พิการหรือผู้มีความต้องการพิเศษ เช่น	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
			ทางลาด สัญลักษณ์ หรือห้องน้ำผู้พิการที่ได้มาตรฐาน		
7.7	The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing.	- สภาพแวดล้อมทางกายภาพบรรยากาศร่มรื่น เอื้อต่อการเรียนรู้ มีพื้นที่พักผ่อน ใต้อาคารมีจุดติดตั้งปลั๊กไฟสำหรับใช้งาน - มีห้องน้ำเพียงพอ พนักงานแม่บ้านดูแลความสะอาดทุกวัน และมีสนามกีฬาเอื้อต่อสุขภาพและสุขภาวะของผู้เรียน	- ขาดบริการหรือกลไกดูแลสุขภาพจิตและสุขภาวะทางจิตวิทยา สำหรับนักศึกษาที่มีความเครียดจากการเรียนหรือปัญหาส่วนตัว - ขาดพื้นที่สร้างสรรค์การเรียนรู้ สำหรับให้นักศึกษาทำงานกลุ่มหรือทำโครงงานนอกเวลา	3	
7.8	The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.	- มีการระบุบทบาทของเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวก (ช่างเทคนิค, อาคารสถานที่, ยานพาหนะ, เทคโนโลยีสารสนเทศ) - มีระบบการประเมินการทำงานของสายสนับสนุนเพื่อพิจารณาความดีความชอบประจำปีเช่นเดียวกับสายวิชาการ	- บุคลากรช่างเทคนิค/อาคารสถานที่ประเมินไว้เพียง 1 คน ซึ่งไม่เพียงพอต่อการดูแลบำรุงรักษาโครงสร้างพื้นฐานทั้งหมดของวิทยาลัย - ขาดการวิเคราะห์สมรรถนะ (Competency Assessment) และแผนพัฒนาทักษะเฉพาะด้าน (เช่น ทักษะซ่อมบำรุงเครื่องมือวิศวกรรมขั้นสูง) แก่เจ้าหน้าที่สายสนับสนุน	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
7.9	The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement.	- มีระบบการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนและผู้สอนต่อโครงสร้างพื้นฐาน สิ่งอำนวยความสะดวก ห้องสมุด และระบบ IT เป็นประจำ - นำผลการประเมินไปใช้เป็นข้อมูลประกอบการจัดทำแผนงบประมาณจัดซื้อครุภัณฑ์ใหม่และปรับปรุงอาคารสถานที่	- ขาดการทำ Benchmarking คุณภาพสิ่งอำนวยความสะดวก กับหลักสูตร/สถาบันคู่เทียบเพื่อยกระดับมาตรฐานห้องปฏิบัติการและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ - วงจรการปรับปรุง (CQI) สิ่งอำนวยความสะดวกยังค่อนข้างช้า โดยเครื่องมือชำรุดหลายชิ้นต้องใช้เวลานานในการได้รับจัดสรรงบประมาณทดแทน	3	
8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)					
8.1	The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	- หลักสูตรมีการจัดเก็บและติดตามข้อมูลสถิตินักศึกษาที่รับเข้า, อัตราการสอบผ่าน, อัตราการสำเร็จการศึกษา และการออกกลางคันย้อนหลัง 5 ปี (ปีการศึกษา 2564–2568) อย่างเป็นระบบในส่วนที่ 1 หัวข้อ 12 - มีการวิเคราะห์รายวิชาที่มีผลการเรียนไม่ปกติ (อัตราการสอบผ่านต่ำกว่า 50%) และกำหนดมาตรการแก้ไขเบื้องต้น	- อัตราการสำเร็จการศึกษาตามแผน 4 ปี ต่ำอย่างมีนัยสำคัญ: นักศึกษารุ่นเข้าปี 2565 มีผู้สำเร็จการศึกษาตามแผนคิดเป็น ร้อยละ 0.00 (เข้า 46 คน จบปีการศึกษา 2568 จำนวน 0 คน) และพบอัตราการสะสมผู้เรียนตกแผน (> 4 ปี) ในปี 2568 สูงถึง 37 คน	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
			- อัตราการออกกลางคัน (Dropout Rate) ค่อนข้างสูง: โดยเฉพาะในชั้นปีที่ 1 (เช่น รุ่นปี 2564 ออกกลางคันปี 1 ร้อยละ 10.20, รุ่นปี 2566 ร้อยละ 36.21, รุ่นปี 2567 ร้อยละ 28.26) - หลักสูตรระบุเองใน SAR หน้า 56 ว่า "ยังไม่ได้มีการทำคู่เทียบและกระบวนการทาง Benchmarking" เพื่อนำผลมาเทียบเคียงและพัฒนา		
8.2	Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	- มีการจัดเก็บและติดตามข้อมูลภาวะการได้งานทำของบัณฑิตอย่างต่อเนื่อง โดยผลการสำรวจปีการศึกษา 2568 (รุ่นจบ 25 คน ตอบ 24 คน) บัณฑิตที่ประสงค์ทำงานได้งานทำ ร้อยละ 100 (22 คน) และเป็นการได้งานตรงสาขาที่เรียนถึงร้อยละ 90.48 (19 คน) - บัณฑิตบางส่วนมีความสามารถในการเป็นผู้ประกอบการอิสระ (ร้อยละ 8.33)	- ขาดการติดตามและจัดเก็บสถิติอัตราการสอบผ่านใบอนุญาตประกอบวิชาชีพบัญชี/วิศวกรรม (กว.) ของบัณฑิตอย่างเป็นระบบ - ขาดการติดตามระดับความก้าวหน้าในอาชีพ (Career Advancement) หรือเงินเดือนแรกรับเทียบกับมาตรฐานอุตสาหกรรม - หลักสูตรระบุใน SAR หน้า 56 ว่า "ยังไม่ได้มีการทำคู่เทียบและกระบวนการทาง	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
		- ยืนยันความเด่นชัดจากการสัมภาษณ์ศิษย์เก่าว่า "บัณฑิตปฏิบัติงานได้จริง ทำงานเป็นทีมได้ดี และสามารถทำงานได้ทันที" สะท้อนถึงการบรรลุ PLO ด้านอัตลักษณ์และทักษะวิชาชีพอย่างเป็นรูปธรรม	Benchmarking" ด้านภาวะการได้งานทำและการเป็นผู้ประกอบการ		
8.3	Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	- อาจารย์ในหลักสูตรมีผลงานวิชาการ ตีพิมพ์บทความวิจัยและงานสร้างสรรค์อย่างต่อเนื่อง โดยปีปฏิทิน 2568 มีบทความระดับนานาชาติ (Scopus/International Journals) 7 เรื่อง, อนุสิทธิบัตร 2 ผลงาน, งานประชุมวิชาการ 3 เรื่อง และงานสร้างสรรค์ระดับนานาชาติ (รางวัล ITEX & IID) 5 ผลงาน - อัตราส่วนผลงานตีพิมพ์ต่อบุคลากรในรอบปี 2568 อยู่ในเกณฑ์สูง (11 ผลงาน : 9 คน)	- ขาดการจัดเก็บสถิติผลงานวิจัย/นวัตกรรมร่วมระหว่างอาจารย์และนักศึกษา (Student-Faculty Co-authored Publications) อย่างชัดเจน - หลักสูตรระบุใน SAR หน้า 56 ว่า "ยังไม่ได้มีการทำคู่เทียบและกระบวนการทาง Benchmarking" สำหรับผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	**3**	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
8.4	Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.	- มีการกำหนดระบบวัดผลสัมฤทธิ์ขั้นสุดท้ายผ่านการสอบประมวลความรู้รวบยอด/สอบวัดสมรรถนะผู้เรียนในชั้นปีที่ 4 - มีการประเมินผลการเรียนรู้ผ่านวิชาโครงงานวิศวกรรมโยธาและการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	- ขาดข้อมูลเชิงประจักษ์ที่แสดงถึงการบรรลุ PLO1–PLO8 (Direct PLO Achievement Data): SAR ยังไม่แสดงผลสรุปสถิติคะแนนหรือร้อยละการบรรลุ PLO ของผู้เรียนรายชั้นปีหรือผู้สำเร็จการศึกษาอย่างเป็นรูปธรรม - ขาดการวิเคราะห์แนวโน้ม (Trends) การบรรลุ PLO แต่ละข้อย้อนหลัง เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงรายวิชา - หลักสูตรระบุใน SAR หน้า 56 ว่า "ยังไม่ได้มีการทำคู่เทียบและกระบวนการทาง Benchmarking" สำหรับผลการบรรลุ PLOs	2	
8.5	Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	- มีการจัดเก็บข้อมูลความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่า และนักศึกษาปัจจุบัน ผ่านแบบสอบถามและการสัมภาษณ์เป็นประจำทุกปี	- ขาดการเสนอข้อมูลเปรียบเทียบแนวโน้มคะแนนความพึงพอใจ (Satisfaction Trends) ย้อนหลัง 3–5 ปี ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มเพื่อดูพัฒนาการ	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
		- มีการรวบรวมข้อคิดเห็นของผู้ใช้บัณฑิตเกี่ยวกับจุดที่ควรพัฒนา เช่น ต้องการให้เพิ่มทักษะการใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์และเครื่องมือทดสอบที่ทันสมัย - ยืนยันด้วยข้อมูลจากการสัมภาษณ์ศิษย์เก่าและนักศึกษาเกี่ยวกับความพึงพอใจในรายวิชาที่นำไปใช้ประโยชน์ได้จริง (เช่น RC Design, Soil Lab, การประมาณราคา)	- ขาดรายงานการป้อนกลับผลลัพธ์ (Feedback Loop) ไปยังผู้ใช้บัณฑิตและศิษย์เก่าว่า ข้อเสนอแนะของพวกเขาได้รับการแก้ไขอย่างไร - หลักสูตรระบุใน SAR หน้า 57 ว่า "ยังไม่ได้มีการทำคู่เทียบและกระบวนการทาง Benchmarking" สำหรับระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย		

สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์

1. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร

1. ผู้บริหารแก้ปัญหาขาดแคลนเจ้าหน้าที่ด้วยการปรับลดภาระงานที่ไม่จำเป็นลง
2. ให้ความสำคัญกับความโปร่งใสผ่านระบบอุทธรณ์ผลคะแนนที่เป็นมาตรฐาน
3. มีกลไกติดตามนักศึกษาติดเสี่ยงและแนะแนวทางเลือกสายอาชีพที่เหมาะสม

2. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์อาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน

1. อาจารย์ลดปัญหาการเรียนจบตกแผนด้วยการปลดล็อกวิชาบังคับเรียนก่อนและติดตามใกล้ชิด
2. ใช้วิธีรวมงบประมาณส่งตัวแทนไปอบรมแล้วนำความรู้มาถ่ายทอดต่อ
3. ทุ่มเทการสอนภาคสนามและโครงงานเพื่อให้ผู้เรียนพร้อมทำงานจริง

3. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์นักศึกษา

1. ขอให้ปรับปรุงระบบ WiFi ที่หลุดบ่อยโดยเฉพาะในช่วงฝนตก และต้องการให้ปรับปรุงสภาพแวดล้อมส่วนกลาง เช่น ที่นั่งอ่านหนังสือใต้อาคารและไฟแสงสว่างสำหรับการทำงาน
2. ผู้เรียนมีความสนใจและต้องการเพิ่มทักษะด้านการเขียนแบบ 3 มิติ (เช่น Sketchup) เพื่อนำไปประยุกต์ใช้ในการเรียนและการฝึกงานจริง
3. นักศึกษาสะท้อนว่าวิชาการประมาณราคาเป็นวิชาที่มีประโยชน์อย่างมากและสามารถนำไปใช้ปฏิบัติงานในการฝึกงานได้อย่างชัดเจน

4. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ศิษย์เก่า

1. ศิษย์เก่ายืนยันถึงจุดเด่นของหลักสูตรว่า สามารถผลิตบัณฑิตที่ปฏิบัติงานได้จริง มีทักษะการทำงานเป็นทีมที่ดี และพร้อมเริ่มงานได้ทันที
2. เสนอให้หลักสูตรเพิ่มเนื้อหาที่จำเป็นในโลกการทำงานจริง เช่น กฎหมายและภาษีวิศวกร, พื้นฐานงานระบบและงานสถาปัตยกรรม, รวมถึงเทคโนโลยีโครงสร้างพื้น Post-tension

5. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต

1. ผู้ใช้บัณฑิตมีความพึงพอใจต่อทักษะการปฏิบัติงานจริง ความอดทน และความสามารถในการทำงานร่วมกับผู้อื่นในไซต์งานก่อสร้างอย่างมีประสิทธิภาพ

6. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ (อื่น ๆ โปรดระบุ)

1. เจ้าหน้าที่สายสนับสนุนต้องรับภาระงานที่ครอบคลุมหลายหลักสูตรเนื่องจากข้อจำกัดด้านอัตรากำลัง
2. ผู้ใหญ่บ้านชื่นชมการมีส่วนร่วมในกิจกรรมของชุมชนและการให้ความช่วยเหลือเรื่องการออกแบบอาคารโรงเรียน

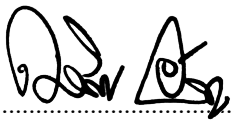
ขอรับรองว่าข้อความในรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ถูกต้อง เป็นความจริงทุกประการ



.....

(รองศาสตราจารย์ ดร.สราวุธ จริตงาม)

ประธานกรรมการ



.....

(ดร.ดุสิตพร ฮกทา)

กรรมการ



.....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชระ ศรีสะกูล)

กรรมการและเลขานุการ



.....

(นางสาวอริญรดา มานพศิลป์)

ผู้ช่วยเลขานุการ

ภาคผนวก

1. กำหนดการประเมิน

2. คำสั่งแต่งตั้ง

3. ภาพประกอบการประเมิน

4. อื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

กำหนดการการประชุมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (SAR) ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา

(ผ่านระบบวิดีโอออนไลน์)

วันอังคารที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๙ เวลา ๐๘.๓๐ – ๑๖.๓๐ น.

Join Zoom Meeting

https://ruts.zoom.us/j/๙๔๒๒๓๖๐๒๕๖๘?pwd=HLaJVOt๘uNfLackkVfcjuhDtFoxDCB.๑

Meeting ID : ๙๔๒ ๒๓๖๐ ๒๕๖๘

Passcode : ๖๔๒๖๘๐

คำชี้แจง

- ก่อนเข้าสู่ระบบ Zoom Cloud Meetings กำหนดรหัสกลุ่มเป้าหมาย ตามด้วยชื่อของท่าน

AA : คณะกรรมการประเมินฯ

BB : งานประกันคุณภาพการศึกษา

CC : หัวหน้างาน, หัวหน้ากลุ่มวิชาศึกษาทั่วไป, หัวหน้างานวิทยบริการ, เจ้าหน้าที่บุคลากร, เจ้าหน้าที่งานทะเบียนฯ

๐๑ : ผู้บริหารหน่วยงาน

๐๒ : อาจารย์หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา (ผู้รับการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพที่ ๑ - ๘)

๐๓ : เจ้าหน้าที่ธุรการหลักสูตร

๐๔ : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน

๐๕ : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

๐๖ : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ/นายจ้าง

๐๗ : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนผู้แทนชุมชน

ตัวอย่าง AA-รศ.ดร.สราวุธ จริตงาม

หมายเหตุ : ผู้สนใจเข้าร่วมกิจกรรมที่ไม่ได้อยู่ในกลุ่มเป้าหมาย **ไม่ต้องกำหนดรหัสกลุ่ม**

เวลา	กำหนดการ/รายละเอียด	ผู้เกี่ยวข้อง
๐๘.๓๐ - ๐๙.๐๐ น.	Zoom ห้องใหญ่ ☞ **ผู้เข้าร่วมรับการตรวจประเมินฯ เตรียมความพร้อมก่อนการตรวจประเมินฯ**	- ผู้เข้าร่วมรับการประเมินฯ ทุกกลุ่มเป้าหมาย
	Zoom ห้องย่อย (รหัส AA) ☞**คณะกรรมการประชุมเพื่อวางแผนก่อนการประเมินจริง** โดย ๑. รศ.ดร.สราวุธ จริตงาม ประธานกรรมการ ๒. ดร.ดุสิตพร ฮกทา กรรมการ ๓. ผศ.วัชระ ศรีสะกูล กรรมการและเลขานุการ ๔. นางสาวอริญรดา มานพศิลป์ ผู้ช่วยเลขานุการ	AA-คณะกรรมการตรวจประเมินฯ
๐๙.๐๐ – ๐๙.๓๐ น.	Zoom ห้องใหญ่ ☞ **พิธีเปิด และกล่าวต้อนรับคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘** โดย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไพโรจน์ แสงอำไพ (ผู้อำนวยการวิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ) ☞ **รศ.ดร.สราวุธ จริตงาม ประธานคณะกรรมการประเมินฯ** ชี้แจงวัตถุประสงค์ในการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร พร้อมแนะนำกรรมการผู้ตรวจประเมินฯ และรายละเอียด กำหนดการตรวจประเมินฯ ☞ **หลักสูตรวิชา** รายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘	- ผู้เข้าร่วมรับการประเมินฯ ทุกกลุ่มเป้าหมาย
๐๙.๓๐ – ๑๒.๐๐ น.	Zoom ห้องย่อย (รหัส AA และ รหัส ๐๑ – ๐๗) แยกตามห้อง ☞**คณะกรรมการตรวจประเมินฯ สัมภาษณ์และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตามกลุ่มเป้าหมาย ดังนี้** ๐๑ : สัมภาษณ์ผู้บริหารหน่วยงาน ๐๒ : สัมภาษณ์ประธานหลักสูตร/อาจารย์ ๐๓ : สัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ธุรการหลักสูตร *** รับการสัมภาษณ์ผ่านระบบวิดีโอออนไลน์** ๐๔ : สัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน *** รับการสัมภาษณ์ผ่านระบบวิดีโอออนไลน์** ๐๕ : สัมภาษณ์ตัวแทนผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า *** รับการสัมภาษณ์ผ่านทางโทรศัพท์** ๐๖ : สัมภาษณ์ตัวแทนผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ/นายจ้าง *** รับการสัมภาษณ์ผ่านทางโทรศัพท์** ๐๗ : สัมภาษณ์ตัวแทนผู้แทนชุมชน *** รับการสัมภาษณ์ผ่านทางโทรศัพท์**	AA-คณะกรรมการตรวจประเมินฯ ผู้รับการสัมภาษณ์ รหัส ๐๑-๐๗

เวลา	กำหนดการ/รายละเอียด	ผู้เกี่ยวข้อง
	โดย ๑. รศ.ดร.สราวุธ จริตงาม ประธานกรรมการ ๒. ดร.ดุสิตพร ฮกทา กรรมการ ๓. ผศ.วัชระ ศรีสะกูล กรรมการและเลขานุการ ๔. นางสาวอริญรดา มานพศิลป์ ผู้ช่วยเลขานุการ	
๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น.	**- พักรับประทานอาหารกลางวัน**	
๑๓.๐๐ – ๑๕.๓๐ น.	Zoom ห้องย่อย (รหัส AA, BB, ๐๒, ๐๓) ☞**ตรวจประเมินฯ/ตรวจสอบเอกสารหลักฐานตามองค์ประกอบเกณฑ์คุณภาพที่ ๑ – ๘** โดย ๑. รศ.ดร.สราวุธ จริตงาม ประธานกรรมการ ๒. ดร.ดุสิตพร ฮกทา กรรมการ ๓. ผศ.วัชระ ศรีสะกูล กรรมการและเลขานุการ ๔. นางสาวอริญรดา มานพศิลป์ ผู้ช่วยเลขานุการ	AA-คณะกรรมการตรวจประเมินฯ BB-งานประกันคุณภาพการศึกษา CC-บุคลากรผู้เกี่ยวข้อง ๐๒-อาจารย์หลักสูตรวิชาฯ ๐๓-เจ้าหน้าที่ธุรการหลักสูตรฯ
๑๕.๓๐ – ๑๖.๐๐ น.	Zoom ห้องย่อย (รหัส AA) ☞**คณะกรรมการตรวจประเมินฯ ประชุมภายใน เพื่อสรุปผลการตรวจประเมินฯ (สรุปจุดเด่น, จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ)** โดย ๑. รศ.ดร.สราวุธ จริตงาม ประธานกรรมการ ๒. ดร.ดุสิตพร ฮกทา กรรมการ ๓. ผศ.วัชระ ศรีสะกูล กรรมการและเลขานุการ ๔. นางสาวอริญรดา มานพศิลป์ ผู้ช่วยเลขานุการ	AA-คณะกรรมการตรวจประเมินฯ
๑๖.๐๐ - ๑๖.๓๐ น.	Zoom ห้องใหญ่ ☞**คณะกรรมการนำเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร ต่อวิทยาลัยฯ** และเปิดโอกาสให้ผู้บริหาร บุคลากร และผู้เข้าร่วมทุกท่าน สอบถามหรือแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับคณะกรรมการประเมินฯ ก่อนปิดประชุมการตรวจประเมินฯ (ถ้ามี) ☞**ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไพโรจน์ แสงอำไพ ผู้อำนวยการวิทยาลัยฯ กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดการประชุมการตรวจประเมินฯ**	- ผู้เข้าร่วมรับการประเมินฯ ทุกกลุ่มเป้าหมาย

หมายเหตุ : กำหนดการอาจเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม ขึ้นอยู่กับกระบวนการของคณะกรรมการตรวจประเมินฯ



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย
ที่ ๑๑๑๐/ ๒๕๖๙
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการและผู้รับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘
.....

การประกันคุณภาพการศึกษาตามเจตนารมณ์ของกฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ ความว่าการประเมินผลและการติดตามตรวจสอบคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาแต่ละระดับและประเภทการศึกษา โดยมีกลไกในการควบคุม ตรวจสอบระบบการบริหารคุณภาพการศึกษาที่สถานศึกษาจัดขึ้น เพื่อให้เกิดการพัฒนาและสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องและสาธารณชนว่าสถานศึกษานั้นสามารถจัดการศึกษาได้อย่างมีคุณภาพ ตามมาตรฐานการศึกษาและบรรลุเป้าหมายของหน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่กำกับดูแล

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๖๙ ทั้งนี้เพื่อให้การดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘ ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ดังต่อไปนี้

๑. คณะกรรมการอำนวยการ

๑.๑	อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย	ประธานกรรมการ
๑.๒	รองอธิการบดี	กรรมการ
๑.๓	ผู้ช่วยอธิการบดี	กรรมการ
๑.๔	คณบดี	กรรมการ
๑.๕	ผู้อำนวยการวิทยาลัย	กรรมการ
๑.๖	ผู้ช่วยอธิการบดี (รองศาสตราจารย์วรรธนพร ชีววุฒิพงศ์)	กรรมการและเลขานุการ
๑.๗	นางสาวชัญญาพัชร์ อำภา	ผู้ช่วยเลขานุการ

อำนาจหน้าที่

๑. กำหนดนโยบาย หลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมสนับสนุนพัฒนาดำเนินงานเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา

๒. สนับสนุนให้มีการพัฒนาคุณภาพ การติดตามคุณภาพและการประเมินคุณภาพ โดยถือว่าการประกันคุณภาพภายใน เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารซึ่งเป็นกระบวนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง

๓. อำนวยการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในให้บรรลุตามเป้าหมายและร่วมรับผลการประเมินและนำข้อเสนอแนะไปพัฒนาปรับปรุงแก้ไข

/๒. คณะกรรมการและผู้รับการตรวจ...

/อำนาจหน้าที่...

๒. คณะกรรมการและผู้รับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๘

๒.๑ ระดับหลักสูตร

๒.๑.๑ คณะกรรมการ

๑) หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า
ตรวจประเมินวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙

๑. รองศาสตราจารย์วิภาวี เดชะปัญญา	มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	ประธานกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สายัณ ละอองโชค	คณะวิศวกรรมฯ มทร.ศรีวิชัย	กรรมการ
๓. อาจารย์เศรษฐวัฒน์ ถนิมกาญจน์	คณะเกษตรฯ มทร.ศรีวิชัย	กรรมการและเลขานุการ
๔. นางสาวอริญรดา มานพศิลป์	ว.เทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย	ผู้ช่วยเลขานุการ

๒) หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการเป็นผู้ประกอบการดิจิทัล
ตรวจประเมินวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๙

๑. รองศาสตราจารย์วาสนา สุวรรณวิจิตร	มหาวิทยาลัยทักษิณ	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์พรรวจี จันทร์นิ่ม	คณะเทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย	กรรมการ
๓. อาจารย์จตุพร ฮกทา	ว.การโรงแรมฯ มทร.ศรีวิชัย	กรรมการและเลขานุการ
๔. นางสาวพีรพร รักษาคุณ	ว.เทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย	ผู้ช่วยเลขานุการ

๓) หลักสูตรบัญชีบัณฑิต
ตรวจประเมินวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จินตนีย์ รู้ซื่อ	มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์อำมรรัตน์ คงกะโชติ	ว.รัตภูมิ มทร.ศรีวิชัย	กรรมการ
๓. อาจารย์พรรวจี จันทร์นิ่ม	คณะเทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย	กรรมการและเลขานุการ
๔. นางสาวพีรพร รักษาคุณ	ว.เทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย	ผู้ช่วยเลขานุการ

๔) หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโรงแรมและการบริการ
ตรวจประเมินวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙

๑. อาจารย์จุติกา โกศลเหมมณี	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์กานต์พิชชา ดุลยะลา	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชระ ศรีสะกูล	คณะวิศวฯ และเทคโนฯ มทร.ศรีวิชัย	กรรมการและเลขานุการ
๔. นางสาวกัญญารัตน์ บัวสีรัน	ว.เทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย	ผู้ช่วยเลขานุการ

๕) หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา
ตรวจประเมินวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๙

๑. รองศาสตราจารย์สราวุธ จริตงาม	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	ประธานกรรมการ
๒. อาจารย์ดุสิตพร ฮกทา	ว.การโรงแรมฯ มทร.ศรีวิชัย	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชระ ศรีสะกูล	คณะวิศวฯ และเทคโนฯ มทร.ศรีวิชัย	กรรมการและเลขานุการ
๔. นางสาวอริญรดา มานพศิลป์	ว.เทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย	ผู้ช่วยเลขานุการ

/อำนาจหน้าที่...

อำนาจหน้าที่

๑. คณะกรรมการวางแผนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในร่วมกันและเลขานุการและประสานงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมิน

๒. ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามแผนที่กำหนด

๓. จัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (IQA) และรายงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมินและให้คณะรวบรวมเล่มระดับหลักสูตร มายังงานประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี

๔. รายงานผลการประเมินผ่านระบบ CHE QA Online ปีการศึกษา ๒๕๖๘

๒.๑.๒ ผู้บริหาร อาจารย์และบุคลากรในสังกัด

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไพโรจน์ แสงอำไพ	ผู้อำนวยการวิทยาลัยฯ
๒. อาจารย์น้ำฝน จันทร์นวล	รองผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการและวิจัย
๓. อาจารย์วาจิศา จันทรักษ์	รองผู้อำนวยการฝ่ายบริหารและวางแผน
๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จิตติมา ชูพันธุ์	รองผู้อำนวยการฝ่ายพัฒนานักศึกษา
๕. นางสาวเนตรลดา ละอองทอง	หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการ
๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์มริสา ศรีจันทร์	หัวหน้ากลุ่มวิชาศึกษาทั่วไป
๗. นายศุภณัฐ พรหมคีรี	หัวหน้างานวิชาการและวิจัย
๘. นายเข้มนที ศรีสุขล้อม	หัวหน้างานพัฒนานักศึกษาฯ
๙. นายอนุสรณ์ สนธิคุณ	หัวหน้างานวิทยบริการ
๑๐. นางสาวกัญญารัตน์ บัวสีรัน	เจ้าหน้าที่งานทะเบียนและวัดผล
๑๑. นางจิราวรรณ สุดใจใหม่	เจ้าหน้าที่งานบุคลากร
๑๒. นางสาวมัติยาภรณ์ ศรีใส	เจ้าหน้าที่งานประกันคุณภาพการศึกษา

๑) หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า
ตรวจประเมินวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙

๑. อาจารย์อภิรัญธ์ จันทร์ทอง	ประธานหลักสูตรวิชา
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปริญญา สุนทรวงศ์	อาจารย์
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไพโรจน์ แสงอำไพ	อาจารย์
๔. อาจารย์สุพร ฤทธิภักดี	อาจารย์
๕. อาจารย์สันติ การีสันต์	อาจารย์
๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาคม ลักษณะสกุล	อาจารย์
๗. อาจารย์สันติพงษ์ คงแก้ว	อาจารย์
๘. นายกัมปนาถ เวชสุนทร	นักวิชาการโสตทัศนศึกษา
๙. นางสาวอริญรดา มานพศิลป์	เจ้าหน้าที่ธุรการ

๒) หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการเป็นผู้ประกอบการดิจิทัล
ตรวจประเมินวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๙

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสาวคนธ์ ชูบัว	ประธานหลักสูตรวิชา
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อารีรัตน์ ชูพันธ์	อาจารย์
๓. อาจารย์สุพัชชา คงเมือง	อาจารย์
๔. อาจารย์วชิร ยั่งยืน	อาจารย์
๕. อาจารย์มรกต การดี	อาจารย์

/๖. อาจารย์เกริกวุฒิ...

๖. อาจารย์เกริกวุฒิ กันเที่ยง	อาจารย์
๗. อาจารย์พิมพรรณ จิตนุพงศ์	อาจารย์
๘. อาจารย์เมธาพร มีเดช	อาจารย์
๙. อาจารย์วาจิศา จันทรักษ์	อาจารย์
๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นาตยา ชูพันธ์	อาจารย์
๑๑. นางสาวพีรพร รักษาคุณ	เจ้าหน้าที่ธุรการ

๓) หลักสูตรบัญชีบัณฑิต
ตรวจประเมินวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙

๑. อาจารย์พิมพิศา พรหมมา	ประธานหลักสูตรวิชา
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ขวัญหทัย ใจเปี่ยม	อาจารย์
๓. รองศาสตราจารย์อาทิตย์ สุจเสน	อาจารย์
๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาภรณ์ แกล้วทนงค์	อาจารย์
๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภริศฑ์ชาก์ ชดช้อย	อาจารย์
๖. อาจารย์นิตยา ทัดเทียม	อาจารย์
๗. อาจารย์กมลนันท์ ชีวรัตนาโชติ	อาจารย์
๘. นางสาวพีรพร รักษาคุณ	เจ้าหน้าที่ธุรการ

๔) หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโรงแรมและการบริการ
ตรวจประเมินวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙

๑. อาจารย์นาถนลิน สีเขียว	ประธานหลักสูตรวิชา
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาศ พรหมมา	อาจารย์
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จิตติมา ชูพันธุ์	อาจารย์
๔. อาจารย์น้ำฝน จันทร์นวล	อาจารย์
๕. อาจารย์กฤตชญา เทพสุริวงค์	อาจารย์
๖. นางสาวพีรพร รักษาคุณ	เจ้าหน้าที่ธุรการ

๕) หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา
ตรวจประเมินวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๙

๑. รองศาสตราจารย์ปิยะพงศ์ สุวรรณโณ	ประธานหลักสูตรวิชา
๒. รองศาสตราจารย์ชยณัฐ บัวทองเกื้อ	อาจารย์
๓. รองศาสตราจารย์ชัยวัฒน์ ใหญ่บก	อาจารย์
๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชลดา กาญจนกุล	อาจารย์
๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทักษกร พรบุญญานนท์	อาจารย์
๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวิช กล้าแท้	อาจารย์
๗. อาจารย์นภดล ศรภักดี	อาจารย์
๘. อาจารย์ดุสิต ชูพันธ์	อาจารย์
๙. อาจารย์ชูเกียรติ ชูสกุล	อาจารย์
๑๐. นายศุภวัฒน์ จันทร์ปราง	วิศกร
๑๑. นางสาวอริญรดา มานพศิลป์	เจ้าหน้าที่ธุรการ

/อำนาจหน้าที่...

อำนาจหน้าที่

๑. เข้าร่วมการตรวจประเมินฯ ตามวัน เวลาและสถานที่ และดำเนินกิจกรรมครบตามกำหนดการ

๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้องในกิจกรรมประเมิน

๓. นำความรู้ที่ได้รับจากการตรวจประเมินฯ ไปใช้ประโยชน์ในหน่วยงานหรืองานที่รับผิดชอบ

๔. ร่วมดำเนินการตรวจประเมินฯ ให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์การประเมิน

๒.๑.๓ ผู้รับการสัมภาษณ์

๑. หลักสูตรวิศกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า
ตรวจประเมินวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน
๑. นางสาวกมลพร ขนอม
๒. นายธนวรรธน์ กุศลธรรม
๓. นายณัฐพล เดชถวิล
๔. นายบาสรี แจะหะ
๕. นางสาวสุนิสา สุรินทร์วงค์

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า
๑. นายชลันธร บุญสิงห์
๒. นายณัฐกิตติ์ คงธนทวีพร

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ
๑. นายอนุรัตน์ สวาท
๒. นายพงศ์เทพ วิชิตแย้ม

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน
๑. นายดำรงรักษ์ สุทธิช่วย
๒. นายศุภชัย ชูทอง

๒. หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการเป็นผู้ประกอบการดิจิทัล
ตรวจประเมินวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๙

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน
๑. นางสาวธมลวรรณ เทียนทอง
๒. นางสาวณัฏฐวรรณ นันตสุวรรณ
๓. นางสาวจารุกัญญ์ ชูพันธ์
๔. นายวรภัทร นาคแก้ว
๕. นางสาวทิฆัมพร เอ้งฉ้วน

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า
๑. นายศุภวิชญ์ โสมคง
๒. นางสาวสุมิตตา ทับราช
๓. นายสุทธิพงษ์ สนธิคุณ
๔. นางสาวรุจิรา เต็มสงสัย
๕. นายชยุต มีธรรม

/๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต...

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

๑. นางสาวเอกลักษณ์ เหมทานนท์

๒. นางสาวมาลัย จันทร์เขียว

๓. นายวัชระ ขันแก้ว

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

๑. นางสาวกชพรรณ ทองนุ่ม

๒. นายเกรียงศักดิ์ สุขใส

๓. นายวุฒิชัย เจริญลาภ

๓. หลักสูตรบัญชีบัณฑิต

ตรวจประเมินวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

๑. นางสาวนัทธิดา คงทอง

๒. นางสาว กนกพร แซ่ภู่

๓. นางสาวอติมา ครองวิธี

๔. นายราเชณย์ เพ็งหนู

๕. นาย สิทธิโชค ใจรักษ์

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

๑. นางสาวพิมพ์ทอง ทองมาก

๒. นางสาววิมลณัฐ ชูเชิด

๓. นางสาวรจนา ช้างอินทร์

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

๑. นางสาวนภสร เศรษฐสุข

๒. นางสาวชุติมาภรณ์ คงทน

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

๑. นางสาวรัตตา สุขสวัสดิ์

๒. นางพรทิพย์ สนิทนวล

๔. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโรงแรมและการบริการ

ตรวจประเมินวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๙

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

๑. นางสาวพัชรีพร สุขแสน

๒. นางสาวปาณิสา นาคแก้ว

๓. นางสาวมนัสวี เงินเมือง

๔. นางสาวกมลลักษณ์ ทองเรือง

๕. นายธีรพัฒน์ เพ็ชรทอง

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

๑. นางสาวกันธิชา วัชรกาฬ

๒. นางสาวศิวภรณ์ พูนสิน

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

๑. นางสาวสุพรรณี เลอชุก

๒. นายตระกูลศักดิ์ เย้ายวน

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

๑. นางกชพรรณ ทองนุ่ม

/๕. หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต...

๕. หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา
ตรวจประเมินวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๙

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

๑. นางสาวพาริสา สมทรง
๒. นางสาวณัฏฐิกา อินทรสุวรรณ
๓. นายกฤษณรักษ์ เกื้อมิตร
๔. นางสาวชาลิสา อินจัน

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

๑. นายณัฐพล ฟีสันเทียะ
๒. นายณัฐภัทร แสงจันทร์

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

๑. นายอัซรี ตือเงาะ
๒. นายเกรียงศักดิ์ จันทกูล

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

๑. นายศุภชัย ชูทอง

อำนาจหน้าที่

๑. เข้าร่วมการตรวจประเมินฯ ตามวัน เวลาและสถานที่ ที่ได้รับการประสานงานจากผู้จัดการตรวจประเมินฯ
๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการ
๓. ร่วมแสดงทัศนคติเพื่อการพัฒนาหน่วยงาน

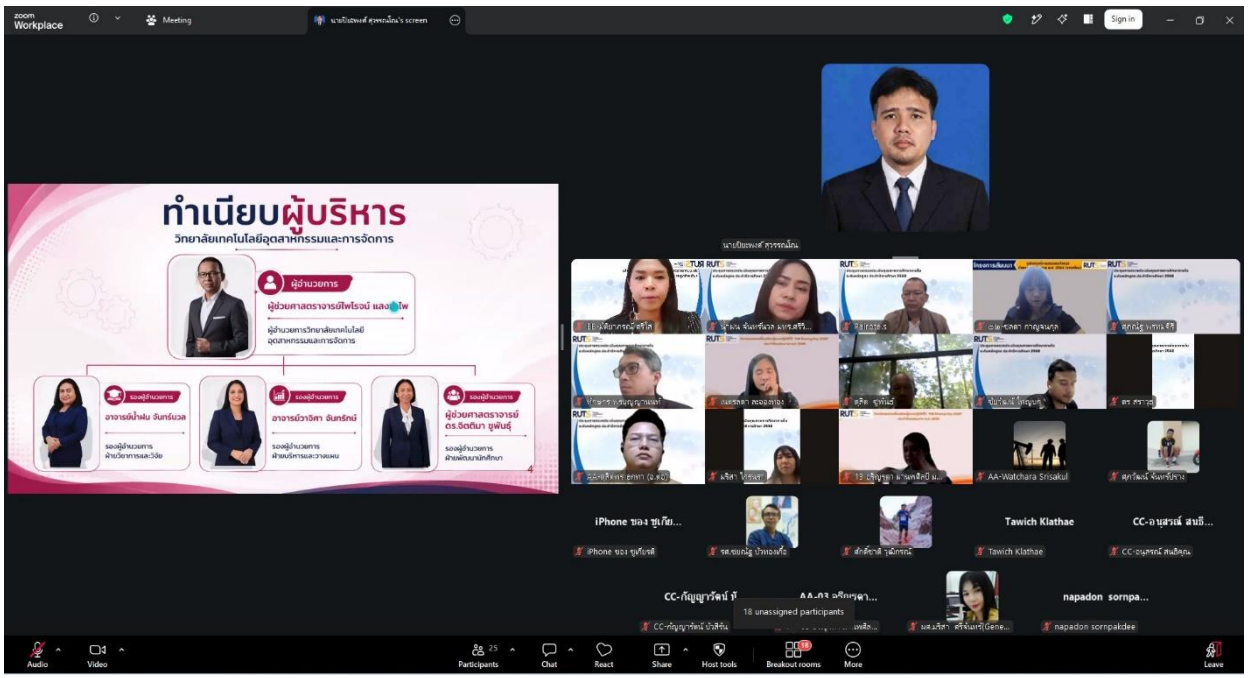
ทั้งนี้ ให้ดำเนินการตรวจประเมินฯ และรายงานผลแล้วเสร็จในวันที่ ๓๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๙

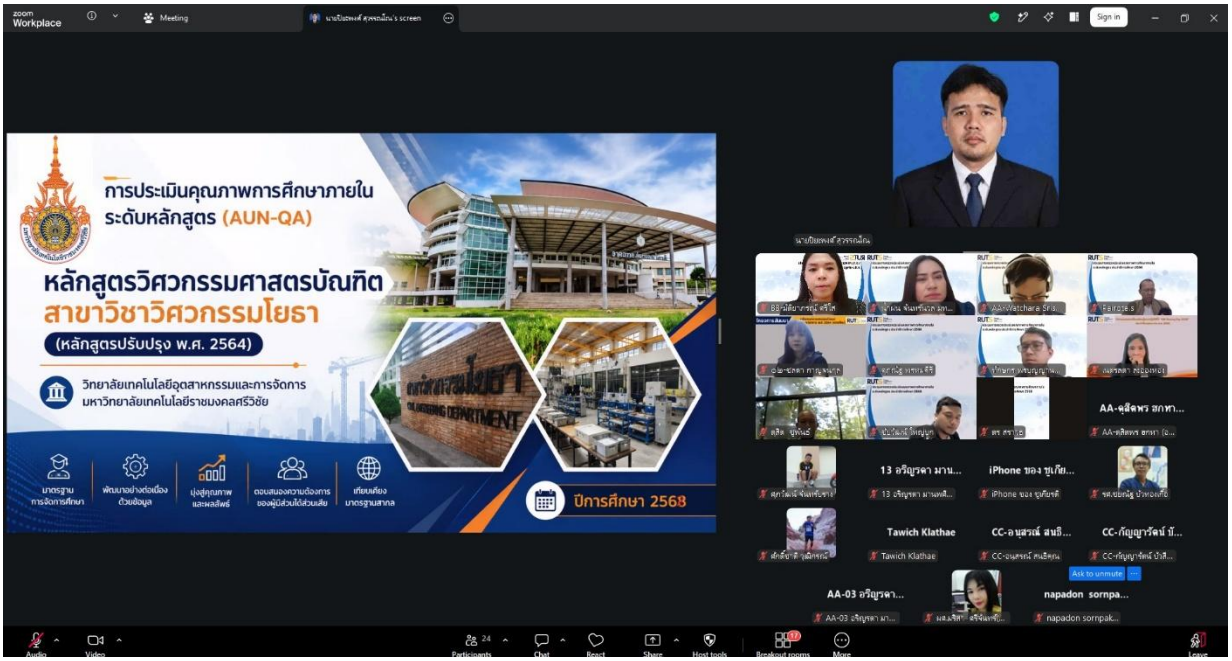
สั่ง ณ วันที่ ๑๗ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๙

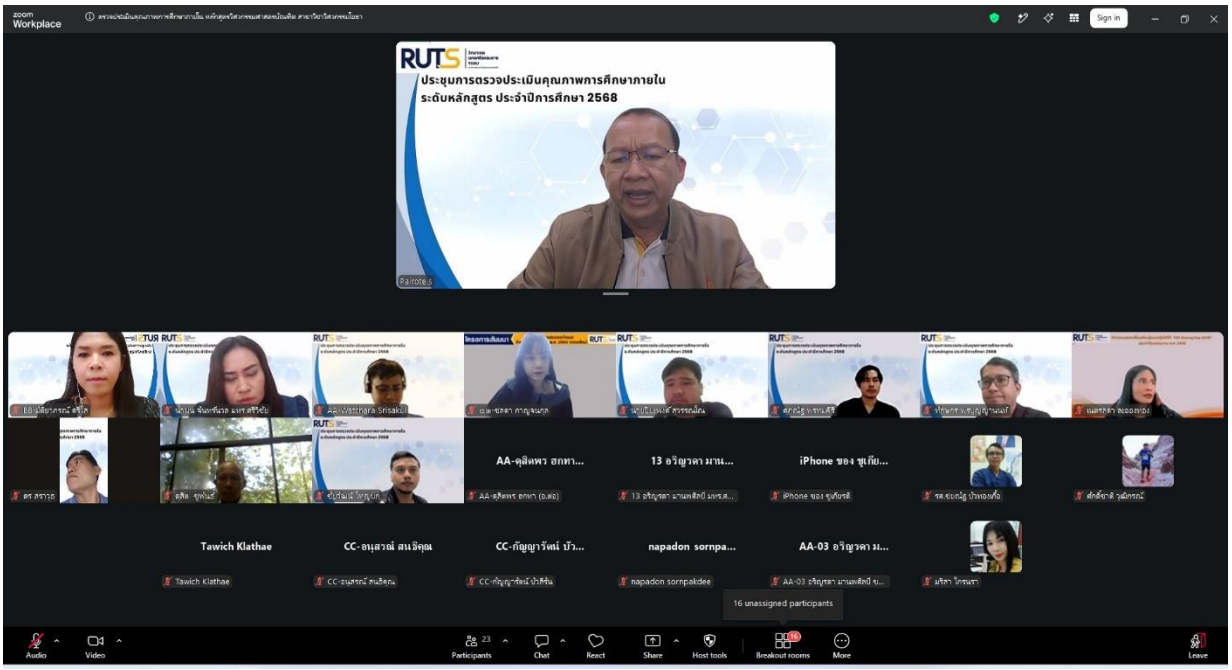
(ศาสตราจารย์สุวัจน์ ธัญรส)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

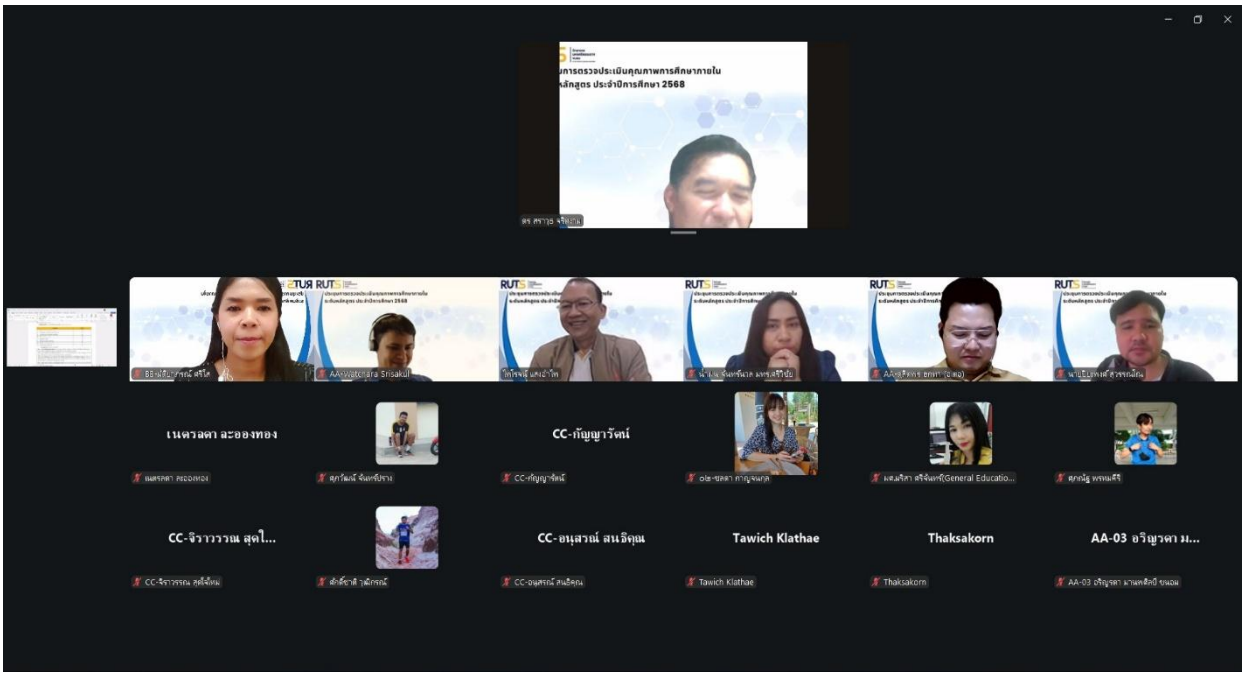
ภาพการประชุมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2568
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธรา
วันอังคารที่ 4 สิงหาคม 2569 (ผ่านระบบออนไลน์)

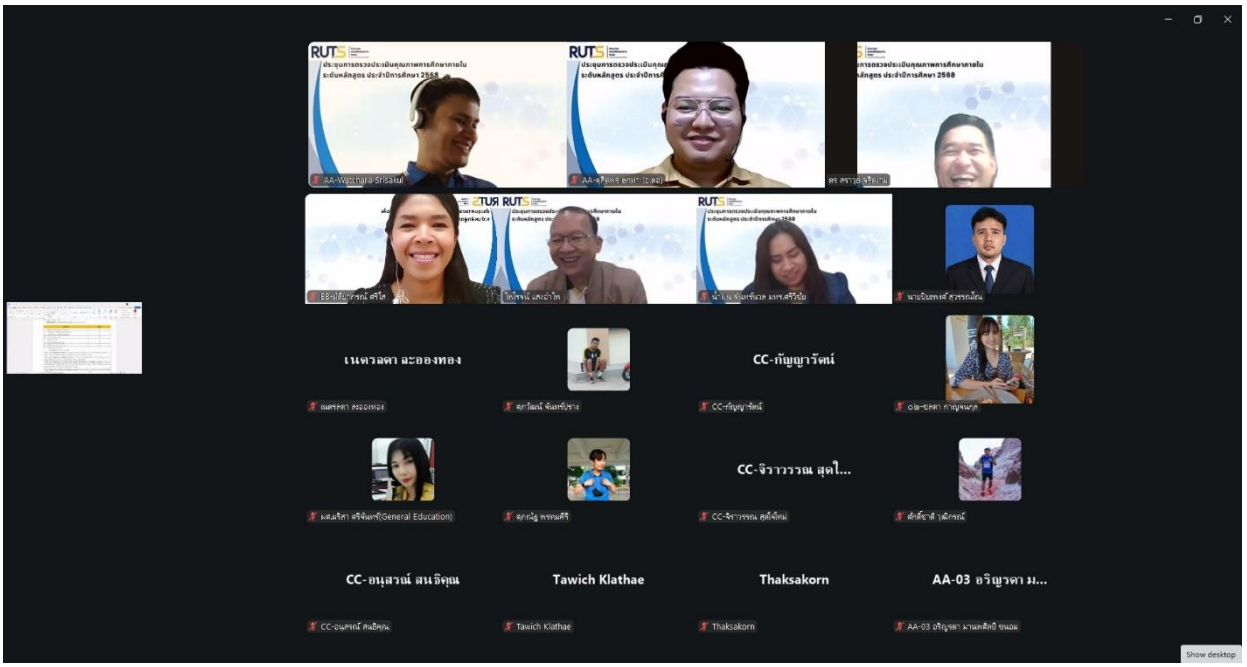


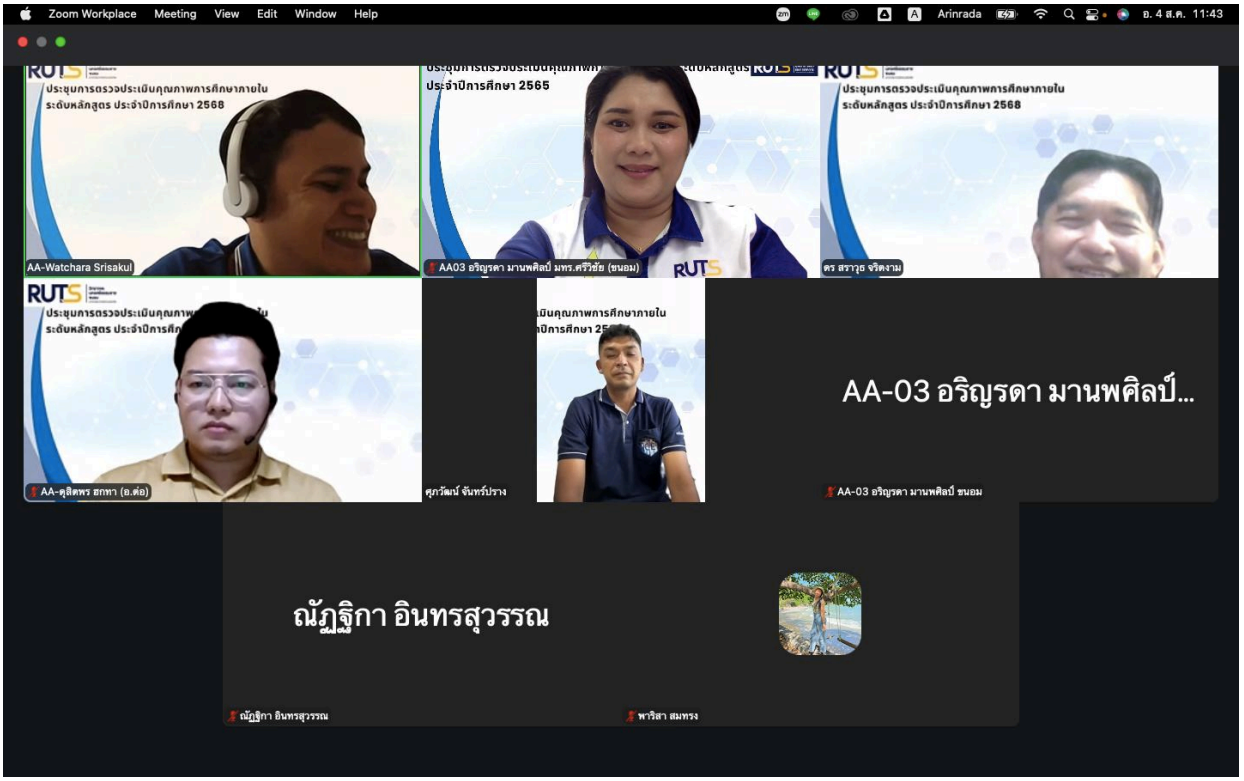


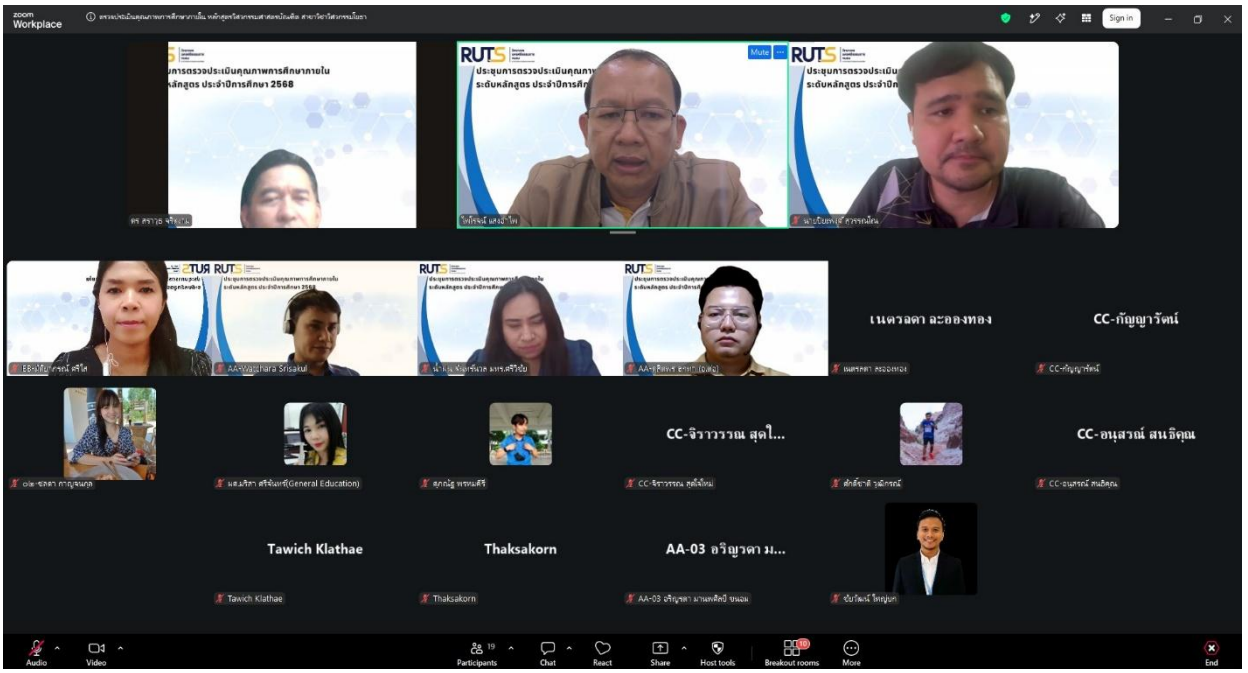

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตร (AUN-QA)
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา
(หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2564)
วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย
ปีการศึกษา 2568


ประชุมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2568
16 unassigned participants


เนตรลดา ละอองทอง
CC-กัญญาวัตน์
CC-จิราวรรณ สุดใจ...
Tawich Klathae
Thaksakorn
AA-03 อริญรดา ม...
CC-อนุสรณ์ สนธิคุณ


เนตรลดา ละอองทอง
CC-กัญญาวัตน์
CC-จิราวรรณ สุดใ...
CC-อนุสรณ์ สนธิคุณ
Tawich Klathae
Thaksakorn
AA-03 อริญรดา ม...
Show desktop


Zoom Workplace Meeting View Edit Window Help
ประชุมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2568
ประจำปีการศึกษา 2565
AA-Watchara Srisakul
AA03 อริญรดา มานพศิลป์ มทร.ศรีวิชัย (ชนอม)
AA-ดุสิตพร ยกทา (อ.ต้อ)
ศุภวัฒน์ จันทร์ปราง
AA-03 อริญรดา มานพศิลป์...
AA-03 อริญรดา มานพศิลป์ ชนอม
ณัฏฐิกา อินทรสุวรรณ
ณัฏฐิกา อินทรสุวรรณ
พาริสา สมทรง


Workplace
Sign in
เนตวลดา ละอองทอง
CC-กัญญาวัตน์
CC-จิรวรรณ สุดใ...
CC-อนุสรณ์ สนธิคุณ
Tawich Klathae
Thaksakorn
AA-03 อริญรดา ม...
Audio
Video
Participants
Chat
React
Share
Host tools
Breakout rooms
More
End